

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК21-57

г. Москва

24 августа 2021 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Жубрина М.А. и Кулябина В.М.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Дудникова Артура Андреевича на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 января 2021 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснение Дудникова А.А. и его представителя – адвоката Каратаевой В.А., представителя квалификационной коллегии судей Волгоградской области Боховко В.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дудников Артур Андреевич, [REDACTED] г. рождения, Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 364 назначен на должность судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда без ограничения срока полномочий, стаж работы в должности судьи составляет более 10 лет. Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 16 февраля 2018 г. Дудникову А.А. присвоен пятый квалификационный класс.

21 июля 2020 г. в совет судей Волгоградской области поступило обращение начальника УФСБ России по Волгоградской области о возможной противоправной деятельности судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова А.А. с приложенными к нему результатами оперативно-розыскных мероприятий – рассекреченными стенограммами разговоров судьи Дудникова А.А. с адвокатом П. [REDACTED] от 9, 11 и 16 июня 2020 г. Указанная информация явилась предметом проверки дисциплинарной комиссии совета судей Волгоградской области.

По результатам проверки, изложенным в заключении дисциплинарной комиссии совета судей Волгоградской области, подтвердились факты внепроцессуального общения судьи Дудникова А.А. с адвокатом П. [REDACTED] в ходе которого Дудников А.А. активно обсуждал в том числе возможность улучшения положения осуждённой за особо тяжкое преступление, не отрицая имевшей место ранее выполненной договорённости о содействии в изменении вида наказания С. [REDACTED] с лишения свободы на принудительные работы, поддерживал разговор относительно денежных средств.

На состоявшемся 9 ноября 2020 г. заседании совет судей Волгоградской области пришёл к выводу о наличии в действиях судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова А.А. состава дисциплинарного проступка и нарушений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей), Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее также – Кодекс судейской этики), повлёкших умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

16 ноября 2020 г. в квалификационную коллегию судей Волгоградской области (далее также – ККС Волгоградской области) поступило обращение председателя совета судей Волгоградской области о привлечении судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудникова А.А. к дисциплинарной ответственности.

ККС Волгоградской области рассмотрела обращение председателя совета судей Волгоградской области и, согласившись с его выводами, 29 января 2021 г. приняла решение о признании в действиях судьи Дудникова А.А. дисциплинарного проступка с наложением на него

дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса судьи.

ККС Волгоградской области исходила из того, что судья Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Дудников А.А., достоверно зная требования, предъявляемые к поведению судьи, требования о соблюдении Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, допустил внепроцессуальное общение с адвокатом П. [REDACTED] по поводу материала в порядке исполнения приговора в отношении С. [REDACTED]

Адвокат П. [REDACTED] состоящий в дружеских отношениях с судьёй Дудниковым А.А., обратился к нему по вопросу перевода осуждённой С. [REDACTED] отбывающей наказание в виде принудительных работ в ФКУ ИЦ-1 УФСИН России по Волгоградской области и проживающей в центре, на домашнее проживание. Между адвокатом П. [REDACTED] и судьёй Дудниковым А.А. на эту тему неоднократно велись разговоры, в ходе которых в нарушение требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики судья Дудников А.А. давал советы адвокату П. [REDACTED] относительно просьбы С. [REDACTED] обсуждал перспективы перевода на домашнее проживание и пообещал оказать содействие в положительном рассмотрении данного вопроса, тем самым фактически выполнил функцию представителя С. [REDACTED]. Кроме того, на основании результатов оперативно-розыскных мероприятий, а именно стенограмм разговоров между судьёй Дудниковым А.А. и адвокатом П. [REDACTED] от 9, 11 и 16 июня 2020 г., установлен факт внепроцессуального общения Дудникова А.А. с адвокатом П. [REDACTED] в ходе которого Дудников А.А. побуждает П. [REDACTED] быть представителем потерпевшего (супруги Дудникова А.А. – Д. [REDACTED] в уголовном деле фактически на безвозмездной основе, активно употребляя в разговорной речи ненормативную лексику.

Решение ККС Волгоградской области Дудников А.А. обжаловал в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации, которая решением от 2 июня 2021 г. оставила жалобу без удовлетворения, согласившись при этом с фактическим и правовым обоснованиями, приведёнными в решении ККС Волгоградской области от 29 января 2021 г.

Дудников А.А. обратился в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит решение ККС Волгоградской области от 29 января 2021 г. о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса судьи отменить, считая его незаконным и необоснованным.

В обоснование жалобы Дудников А.А. указывает на нарушение советом судей Волгоградской области его права на ознакомление с материалами проверки, предоставление письменных объяснений и доказательств в подтверждение объяснений, на отсутствие надлежащего извещения о времени и месте заседания совета судей Волгоградской области и квалификационной коллегии судей Волгоградской области, рассмотрение вопроса о привлечении к

дисциплинарной ответственности в его отсутствие в период временной нетрудоспособности.

Полагает, что выводы совета судей Волгоградской области и ККС Волгоградской области о совершении им дисциплинарного проступка не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Ссылки ККС Волгоградской области в том числе на результаты оперативно-розыскных мероприятий Дудников А.А. считает несостоятельными. При избрании меры дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи не были учтены его положительная характеристика и семейное положение.

В письменных возражениях на жалобу Дудникова А.А. председатель квалификационной коллегии судей Волгоградской области Маргиева О.С. просит в удовлетворении жалобы отказать, ссылаясь на то, что оспариваемое решение является законным, обоснованным, принятым в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением процедуры рассмотрения и принятия решения, а также срока привлечения Дудникова А.А. к дисциплинарной ответственности.

Председатель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Тимошин Н.В. в письменном отзыве считает доводы жалобы Дудникова А.А. несостоятельными, указывая, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения вопроса о его привлечении к дисциплинарной ответственности, получили надлежащую оценку, оснований для отмены решения ККС Волгоградской области не имеется.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Дудников А.А. и его представитель – адвокат Каратаева В.А. поддержали изложенные в жалобе доводы, полагая решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Представитель ККС Волгоградской области Боховко В.А. настаивал на законности и обоснованности принятого решения и просил отказать в удовлетворении жалобы по доводам, изложенным в решении квалификационной коллегии судей Волгоградской области и в возражениях на жалобу, ссылаясь на доказанность установленных коллегией обстоятельств, обоснованность привлечения Дудникова А.А. к дисциплинарной ответственности, соблюдение порядка рассмотрения данного вопроса и принятие по нему законного решения.

Статьями 118, 120 (части 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» судья

обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Подпунктом 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей установлено, что судья не вправе быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц.

Кодекс судейской этики, утверждённый VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6 Кодекса судейской этики).

Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых (например, получение кредита, заключение договоров на иных условиях, чем это предусмотрено в отношении других лиц); требовать либо принимать не предусмотренные законодательством Российской Федерации льготы, выплаты и преимущества (например, ссуды, беспроцентные займы, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и обязан

принять разумные меры к тому, чтобы указанные льготы, выплаты и преимущества не могли быть приняты членами его семьи, если это вызвано действиями, которые судья совершил или намеревается совершить, либо бездействием судьи в связи с исполнением им своих должностных обязанностей (пункт 3 статьи 6 Кодекса судейской этики).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

Приведённые требования Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики согласуются также с правилами этического поведения судей, установленными нормами международного права.

Так, Бангалорскими принципами поведения судей, принятыми 27 июля 2006 г. резолюцией 2006/23 Экономического и Социального Совета ООН, предусмотрено, что судья должен проявлять высокие стандарты поведения судей с целью укрепления доверия общества к судебным органам и способствовать их продвижению, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судей (пункт 1.6); поведение судьи должно быть безукоризненным при его оценке сторонним наблюдателем (пункт 3.1); судья должен избегать нарушения правил приличия, не допуская проявлений непристойного поведения при осуществлении любых действий, связанных с должностью судьи (пункт 4.1); будучи объектом пристального внимания общественности, судья обязан принять на себя ряд ограничений, которые рядовому гражданину могли бы показаться обременительными, и поступать так добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать почётному званию судьи (пункт 4.2).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального

права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Дудников А.А. в жалобе просит восстановить процессуальный срок для рассмотрения его жалобы в Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации ввиду его пропуска по уважительной причине, а именно в связи с обращением в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с жалобой на решение ККС Волгоградской области о наложении на него дисциплинарного взыскания.

Частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые Дудниковым А.А. причины пропуска срока на подачу жалобы на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Дудникова А.А. и письменные возражения на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены

решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 января 2021 г.

Квалификационная коллегия судей Волгоградской области правильно установила факт внепроцессуальных отношений судьи Дудникова А.А. с адвокатом П [REDACTED]

Из материалов дела и дисциплинарного производства следует, что судья Дудников А.А. обсуждал с адвокатом П [REDACTED] вопрос о замене осуждённой С [REDACTED] неотбытой части наказания более мягким видом наказания путём дачи советов и консультаций, обещал оказать содействие в переводе осуждённой из ФКУ ИЦ-1 УФСИН России по Волгоградской области на домашнее проживание, давал адвокату П [REDACTED] советы и консультации по данному вопросу, на что в силу занимаемой должности не имел морально-этического права и полномочий.

Из представленных УФСБ России по Волгоградской области материалов, полученных в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности (стенограмм разговоров от 9, 11 и 16 июня 2020 г.), видно, что между судьёй Дудниковым А.А. и адвокатом П [REDACTED] работавшим ранее в Тракторозаводском районном суде г. Волгограда в должности помощника судьи, поддерживались личные отношения.

9 июня 2020 г. между судьёй Дудниковым А.А. и адвокатом П [REDACTED] состоялся диалог, в ходе которого они обсуждали результат рассмотрения Ленинским районным судом Волгоградской области ходатайства адвоката П [REDACTED] о замене С [REDACTED] неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами, вели разговор о месте отбывания С [REDACTED] наказания в виде принудительных работ, каковым является ФКУ ИЦ-1 УФСИН России по Волгоградской области. В ходе данного разговора адвокат П [REDACTED] обратился к Дудникову А.А. с просьбой оказать содействие в переводе осуждённой С [REDACTED] из ФКУ ИЦ-1 УФСИН России по Волгоградской области на домашнее проживание. В ходе разговора Дудников А.А. и П [REDACTED] обсуждали перспективу разрешения данного вопроса, Дудников А.А. высказался о необоснованности просьбы С [REDACTED] но, несмотря на это, согласился оказать содействие в её переводе на домашнее проживание, ответил П [REDACTED] что «попробует...», «пообщается ещё...» и спросил у него: «Что она готова?».

В ходе разговора 11 июня 2020 г. судья Дудников А.А. и адвокат П [REDACTED] обсуждали перспективу разрешения вопроса о переводе С [REDACTED] на домашнее проживание. При этом Дудников А.А. вновь высказался о необоснованности требования С [REDACTED] при этом не отрицал оказания им содействия в переводе С [REDACTED] в исправительный центр, в разговорах упоминается о денежных средствах, которые С [REDACTED] отдала и готова отдать за улучшение своего положения при отбывании наказания.

В разговоре 16 июня 2020 г. Дудников А.А. подтвердил, что им выполнены все договорённости относительно С [REDACTED] в связи с чем

она осталась отбывать наказание в виде принудительных работ в Волгоградской области. В разговоре Дудников А.А. заключил, что «...всё, что надо, ей сделали».

Факт внепроцессуального общения судьи Дудникова А.А. с адвокатом П. [REDACTED] подтверждается в том числе эпизодом обращения судьи Дудникова А.А. к адвокату П. [REDACTED] в ходе которого судья Дудников А.А. побуждает адвоката П. [REDACTED] представлять интересы потерпевшего (своей супруги Д. [REDACTED] в предварительном расследовании по факту кражи велосипеда у его сына, не намереваясь при этом оплачивать услуги адвоката в уголовном судопроизводстве (в стенограмме разговора имеется фраза, адресованная адвокату П. [REDACTED] «Деньги я платить не буду»), а также побуждая адвоката к получению денежных средств: «... тридцать в любом случае с них заберёшь»... «ты за велик деньги отдашь 35, а всё, что сверху... всё твоё». В разговоре Дудников А.А. даёт указания адвокату, каким образом необходимо действовать по уголовному делу, активно употребляет ненормативную лексику, в том числе в адрес органов предварительного расследования, допускает высказывание о том, что сотрудники полиции пытаются прекратить дело за денежное вознаграждение.

В соответствии с пунктом 7 статьи 16 Закона о статусе судей оперативно-розыскные мероприятия в отношении Дудникова А.А. проводились на основании судебных решений, вынесенных по итогам рассмотрения постановления начальника УФСБ России по Волгоградской области, с целью проверки противоправных действий Дудникова А.А. В дальнейшем данные судебные решения и результаты оперативно-розыскной деятельности были рассекречены в установленном порядке и представлены в квалификационную коллегия судей Волгоградской области.

Изложенные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами дисциплинарного производства в отношении Дудникова А.А., в том числе рассекреченными материалами, полученными в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Квалификационная коллегия судей Волгоградской области пришла к выводу о том, что допущенные судьёй Дудниковым А.А. нарушения требований пунктов 1 и 2, подпункта 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, статей 4, 6, 14 Кодекса судейской этики свидетельствуют о грубом, пренебрежительном и недопустимом отношении судьи Дудникова А.А. к действующему законодательству, явно противоречат социальному предназначению судебной власти, носителем которой является судья, в связи с чем образуют состав дисциплинарного проступка и влекут применение мер дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что ККС Волгоградской области пришла к обоснованному выводу о совершении Дудниковым А.А. дисциплинарного проступка, поскольку он, достоверно зная требования, предъявляемые к поведению судьи, требования о соблюдении Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, обязывающих

судью при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и достоинство судьи, допустил внепроцессуальное общение с адвокатом П. [REDACTED] намеренно использовал статус судьи в личных интересах, что несовместимо с высоким званием судьи, подрывает доверие к нему как представителю судебной власти, способствует формированию негативного отношения общества к деятельности судов, повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС Волгоградской области оценила установленные обстоятельства, приняла во внимание характер и степень тяжести совершённого Дудниковым А.А. дисциплинарного проступка, форму вины судьи, обстоятельства и последствия его совершения, выразившиеся в умалении авторитета судебной власти и причинении ущерба репутации судьи, данные, характеризующие его личность, семейное положение, профессиональные качества, статистические данные работы, а также его отношение к содеянному.

Учитывая обстоятельства дисциплинарного проступка, выразившегося в сознательном грубом игнорировании Дудниковым А.А. требований закона в связи с обладанием статуса судьи, принимая во внимание причины и обстоятельства совершения Дудниковым А.А. дисциплинарного проступка, его негативный характер, последствия проступка, заключающиеся в том числе в утрате авторитета судьи среди коллег и доверия граждан, а также отношения Дудникова А.А. к совершённому дисциплинарному проступку, ККС Волгоградской области правомерно сочла данный проступок исключительным и подвергла Дудникова А.А. самому строгому дисциплинарному наказанию, поскольку его действия отрицательно повлияли на репутацию судьи и авторитет судебной власти, по своему характеру являются несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к судье Дудникову А.А. будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

Решение ККС Волгоградской области в виде досрочного прекращения полномочий судьи Дудникова А.А. принято в правомочном составе, тайным голосованием, единогласно. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщён к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено. Привлечение Дудникова А.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи осуществлено в установленные сроки.

Доводы жалобы Дудникова А.А. о нарушении советом судей Волгоградской области его права на ознакомление с материалами проверки, предоставление письменных объяснений и доказательств в подтверждение объяснений Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает несостоятельными.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что 10 сентября 2020 г. судья Дудников А.А. лично под роспись был проинформирован о проводимой в отношении его органом судейского

сообщества проверке. В тот же день в ходе беседы с председателем дисциплинарной комиссии совета судей Волгоградской области Дудников А.А. дал пояснения по обстоятельствам этой проверки. Его пояснения зафиксированы в протоколе беседы, правильность отражения пояснений подтверждена подписью Дудникова А.А.

11 сентября 2020 г. Дудникову А.А. вручено заключение дисциплинарной комиссии совета судей Волгоградской области по результатам проверки информации, поступившей в отношении его из УФСБ России по Волгоградской области, а также извещение о назначении заседания совета судей Волгоградской области на 17 сентября 2020 г.

17 сентября, 22 октября, 29 октября, 5 ноября 2020 г. на заседания совета судей Волгоградской области Дудников А.А. не явился. Получить извещение на заседание совета судей, назначенное на 9 ноября 2020 г., Дудников А.А. отказался, что подтверждается соответствующим актом.

Заявление Дудникова А.А. о предоставлении ему времени для подготовки письменных пояснений, содержащееся в аудиозаписи его беседы 10 сентября 2020 г. с председателем дисциплинарной комиссии совета судей Волгоградской области (данная аудиозапись по ходатайству Дудникова А.А. прослушана в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации), не свидетельствует о нарушении его права на представление письменных объяснений, поскольку в период с 10 сентября 2020 г. (день, когда Дудников А.А. информирован о проводимой проверке) по 9 ноября 2020 г. (день заседания совета судей Волгоградской области) Дудников А.А. имел реальную возможность подготовить и направить в орган судейского сообщества письменные объяснения, представить доказательства, подтверждающие свои объяснения, однако этого не сделал.

Препятствия в ознакомлении с материалом проверки Дудникову А.А. не чинились, он по своей воле не явился в совет судей Волгоградской области для ознакомления с материалом проверки.

Заседание совета судей Волгоградской области, на котором было принято решение о направлении в квалификационную коллегию судей Волгоградской области обращения о привлечении судьи Дудникова А.А. к дисциплинарной ответственности, проведено 9 ноября 2020 г. в отсутствие Дудникова А.А. При этом совет судей Волгоградской области пришёл к выводу о том, что Дудников А.А. уклонился от получения извещения, медицинских документов, подтверждающих наличие у него заболевания, препятствующего явке на заседание совета судей Волгоградской области, не представил. По приведённым основаниям совет судей Волгоградской области обоснованно признал причину неявки Дудникова А.А. на заседание совета судей Волгоградской области неуважительной и рассмотрел вопрос в отсутствие судьи.

Таким образом, проверочные мероприятия проведены советом судей Волгоградской области без процедурных нарушений, влекущих недействительность их результатов.

Довод жалобы Дудникова А.А. о том, что его неявка за заседание квалификационной коллегии судей Волгоградской области 29 января 2021 г. вызвана уважительной причиной, был предметом рассмотрения ККС Волгоградской области. Разрешая ходатайство судьи Дудникова А.А. и его представителя об отложении заседания коллегии и принимая решение о рассмотрении обращения совета судей Волгоградской области в отсутствие Дудникова А.А., ККС Волгоградской области исходила из оценки всей совокупности имеющихся сведений о причинах отсутствия судьи, о характере имеющегося у него заболевания, отсутствия сведений о том, что такое заболевание препятствует ему явиться на заседание коллегии, и, учитывая сведения о его надлежащем извещении о времени и месте заседания коллегии, причины и обстоятельства неявки Дудникова А.А. в предыдущие заседания, пришла к выводу о том, что судья Дудников А.А. злоупотребляет своими правами. ККС Волгоградской области на заседании 29 января 2021 г. единогласно пришла к выводу о том, что причина неявки Дудникова А.А. на заседание коллегии является неуважительной, в связи с чем отказала ему и его представителю в удовлетворении ходатайства об отложении заседания коллегии и рассмотрела обращение совета судей Волгоградской области о привлечении судьи Дудникова А.А. к дисциплинарной ответственности в его отсутствие.

С учётом данных обстоятельств, а также положений статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и разъяснений, содержащихся в пунктах 20, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что ККС Волгоградской области правомерно рассмотрела обращение совета судей Волгоградской области о привлечении судьи Дудникова А.А. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка в его отсутствие.

Доводы Дудникова А.А. об отсутствии в его действиях дисциплинарного проступка основаны на неправильном понимании требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, которые обязывают судью следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности, не использовать своё служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях, а свой статус – в целях получения каких-либо благ, услуг.

Ссылка Дудникова А.А. в жалобе на заключение специалиста Бюро судебных экспертиз «Аспект» правового значения не имеет, поскольку в распоряжение ККС Волгоградской области указанное заключение не предоставлялось, предметом оценки на заседании коллегии 29 января 2021 г. не

являлось, а кроме того, названное заключение не оформлено надлежащим образом – отсутствуют подпись и печать.

Другие доводы, приведённые в жалобе, выражают мнение Дудникова А.А. относительно рассмотрения вопроса о привлечении его к дисциплинарной ответственности, по существу, сводятся к иной оценке доказательств, собранных квалификационной коллегией судей Волгоградской области, связанной с отражением собственного мнения относительно фактов, изложенных в решении ККС Волгоградской области.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого Дудниковым А.А. решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 января 2021 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Дудникова Артура Андреевича на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 января 2021 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Тракторозаводского районного суда г. Волгограда за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

М.А. Жубрин

В.М. Кулябин