



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД21-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Кучерявой Ирины Борисовны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 45 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от 21 октября 2020 г., решение судьи Смоленского районного суда Смоленской области от 24 ноября 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г., вынесенные в отношении Кучерявой Ирины Борисовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 45 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от 21 октября 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Смоленского районного суда Смоленской области от 24 ноября 2020 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г., Кучерявая И.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кучерявая И.Б. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Лосев Д.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, представил возражения, в которых заявляет о необоснованности доводов жалобы, просит оставить ее без удовлетворения, а состоявшиеся по делу судебные акты – без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Основанием для привлечения Кучерявой И.Б. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о том, что 13 сентября 2020 г. в 14 часов 40 минут на 15 км + 371 м а/д Юго-западный обход г. Смоленска в Смоленском районе Смоленской области она, управляя транспортным средством «Фольксваген», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, утвержденным Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), выехала на полосу, предназначенную для встречного движения, где произошло столкновение с транспортным средством ВАЗ-2106, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Лосева Д.В., движущимся в попутном направлении.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц,

а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

В настоящей жалобе Кучерявая И.Б. заявляет, что выехала на полосу, предназначенную для встречного движения, во избежание столкновения с движущимся в попутном направлении транспортным средством ВАЗ-2106, под управлением Лосева Д.В., который своими действиями при совершении маневра разворота ввел ее в заблуждение, что не позволило ей поступать в соответствии с требованиями пункта 10.1 Правил дорожного движения.

Приведенной позиции Кучерявая И.Б. придерживалась с момента возбуждения производства по делу, последовательно утверждая, что в сложившейся ситуации уходила влево от столкновения с движущимся впереди в попутном направлении автомобилем ВАЗ-2106, водитель которого, притормаживая, сместился к правому краю проезжей части и, включив непосредственно перед началом маневра указатель левого поворота, начал осуществлять разворот. При этом следовать правее она сочла нежелательным, так как в случае столкновения с правой стороны автомобиль ВАЗ-2106 могло закрутить с возможным переворотом. Кучерявая И.Б. указывала, что водителем этого транспортного средства нарушены требования пункта 8.8 Правил дорожного движения, в силу которых он при совершении разворота вне перекрестка должен был уступить дорогу попутным и встречным транспортным средствам (л.д. 9-10, 27-29, 43 оборот).

Признавая Кучерявую И.Б. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежащим образом не выяснил.

Этим обстоятельствам не уделено должного внимания и вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания.

Оставляя постановление мирового судьи без изменения, судья районного суда и судья кассационного суда указали, что обстоятельства, при которых Кучерявой И.Б. совершено вмененное административное правонарушение, не отвечают условиям, при наличии которых в соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возникает состояние крайней необходимости.

Вместе с тем обстоятельства, на которые Кучерявая И.Б. ссылалась в ходе производства по делу, объективно подтверждены видеозаписью, исследованной в рамках рассмотрения дела мировым судьей и жалобы на постановление о назначении административного наказания судьей районного суда, из содержания которой следует, что на полосу, предназначенную для встречного движения Кучерявая И.Б. выехала, пытаясь избежать столкновения с названным выше автомобилем (л.д. 19, 44).

Изложенное согласуется и со схемой места дорожно-транспортного происшествия, на которой зафиксированы организация дорожного движения на

соответствующем участке дороги, место столкновения и расположение транспортных средств после данного события. При этом согласно схеме проезжая часть представляет собой дорогу с двусторонним движением по одной полосе в каждом направлении, ее ширина в месте дорожно-транспортного происшествия составляет 7,5 м, (л.д. 6).

В рассматриваемом случае следует признать, что, выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения, Кучерявая И.Б. действовала в целях предотвращения столкновения с автомобилем ВАЗ-2106, то есть в состоянии крайней необходимости.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В силу пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия лица, совершенные в состоянии крайней необходимости, относятся к числу обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 45 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от 21 октября 2020 г., решение судьи Смоленского районного суда Смоленской области от 24 ноября 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г., вынесенные в отношении Кучерявой И.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершением Кучерявой И.Б. действий в состоянии крайней необходимости.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Кучерявой И.Б. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 45 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от 21 октября 2020 г., решение судьи Смоленского районного суда Смоленской области от 24 ноября

2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 г., вынесенные в отношении Кучерявой И.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров