



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ20-6-К3

№ 2-1453/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Романовского С.В.

судей Кротова М.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Митрофанова Александра Владимировича к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» об обязанности предоставить безлимитный доступ в бизнес-залы аэропортов, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

по кассационной жалобе Митрофанова Александра Владимировича на решение Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 7 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 20 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Митрофанова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ПАО «Сбербанк России» Кочергу А.А., Слободчикова А.С., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Митрофанов А.В. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» (далее – Банк) об исполнении обязательства по предоставлению ему и его гостям безлимитного доступа в бизнес-залы аэропортов по карте «Priority Pass», взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 7 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 20 февраля 2020 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2020 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить названные выше судебные акты в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 8 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 6 октября 2018 г. Митрофанов А.В. обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о заключении договора об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер», которое в совокупности с Условиями обслуживания и Тарифами по обслуживанию данного пакета услуг являются заключенным между истцом и Банком договором об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер» (далее – пакет услуг).

Истец выбрал способ подключения к пакету услуг путем заключения договора страхования жизни «Семейный актив» № [REDACTED] от 6 октября 2018 г.

Вместе с банковской картой, выпущенной в рамках пакета услуг, клиенту выдается сервисная карта Priority Pass, являющаяся средством доступа в бизнес-залы аэропортов.

Как указал истец, при заключении договора об обслуживании пакета услуг сотрудник Банка сообщила ему о том, что ограничения по предоставлению услуги Priority Pass отсутствуют.

29 марта 2019 г. Митрофанов А.В. получил смс-сообщение от Банка об изменении условий предоставления услуги Priority Pass и введении с 1 апреля 2019 г. ограничений в размере 8 проходов в квартал, включая как проходы владельца карты, так и сопровождающих его лиц.

19 апреля 2019 г. истец обратился к ответчику с заявлением о недопустимости одностороннего отказа от обязательств со стороны Банка и возвращении условий, действовавших на момент заключения указанного договора, на что ответчик ответил отказом.

Разрешая исковые требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции сослался на пункт 5.3.2 Условий обслуживания пакета услуг, согласно которому Банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в Условия обслуживания и Тарифы с доведением до клиентов действующих условий обслуживания и Тарифов в порядке, указанном в пункте 2.6 Условий обслуживания, с указанием даты вступления их в силу.

Пунктом 2.6 Условий предусмотрено, что действующие Тарифы и Условия обслуживания размещаются на сайте Банка в сети Интернет, а также в информационном пространстве структурных подразделениях Банка, осуществляющих обслуживание пакетов услуг, в доступном для ознакомления клиентов месте.

Как указали суды, ответчик в порядке, установленном в указанных Условиях, известил Митрофанова А.В. об изменении порядка предоставления услуги по доступу в бизнес-залы аэропортов по картам Priority Pass, в частности, о том, что с 1 апреля 2019 г. введено ограничение количества бесплатных проходов в бизнес-залы аэропортов - 8 в календарный квартал.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что поскольку между сторонами достигнуто соглашение о том, что Банк в одностороннем порядке вправе вносить изменения в Условия обслуживания и Тарифы с доведением до клиента действующих Условий обслуживания и Тарифов в порядке, указанном в пункте 2.6 Условий обслуживания, с указанием даты вступления их в действие, то оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, так как Банк действовал в рамках заключенного между сторонами соглашения, а истец был ознакомлен с Условиями обслуживания и согласился с ними.

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда и судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В силу пункта 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 г. № 4-П гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

В силу абзацев 2 и 3 пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность, предоставление договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, допускается только в специально установленных законом или иными правовыми актами случаях (абзац второй пункта 2 статьи 310 Кодекса).

Учитывая, что заключенный между сторонами договор об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер» являлся типовым, с заранее определенными условиями, с которыми истец ознакомился при подписании договора, то последний как сторона в договоре лишен возможности влиять на его содержание. Одностороннее изменение банком условий договора ущемляет гарантированные законом права потребителя, а потому является ничтожным

(пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»), что не было учтено судом.

Отказывая в удовлетворении иска, суд также указал на то, что услуга доступа в бизнес-залы аэропортов является самостоятельной и бесплатна для клиента.

Вместе с тем судом не дано оценки тому обстоятельству что, услуга доступа в бизнес-залы аэропортов предоставляется только в рамках пакета услуг «Сбербанк Премьер» и является составной частью обязательства банка перед истцом.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

По настоящему делу данные требования закона судом апелляционной инстанции не выполнены и не устранены судом кассационной инстанции.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 20 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи