



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«17» мая 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:	Манохиной Г.В.
членов коллегии:	Хомчика В.В. Меркулова В.П.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Павлова И.Ю. о признании недействующими пунктов 1.2, и 1.7 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 года № 1233 по кассационной жалобе Павлова И.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2007 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Павлова И.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Правительства Российской Федерации Чарыева М.Р., Коростелева А.Н., Бульда О.Е., Козлова М.Г., Ахалясовой Т.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 года № 1233 утверждено Положение о порядке обращения со служебной

информацией ограниченного распространения в федеральных органах государственной власти (опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 25 июля 2005 года № 30 ч.2), которым определен порядок обращения с документами, содержащими служебную информацию ограниченного распространения, в федеральных органах исполнительной власти, а также на подведомственных им предприятиях, в учреждениях и организациях.

Пунктом 1.2 названного Положения предусмотрено, что к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью.

Пункт 1.7 Положения устанавливает, что служебная информация ограниченного распространения без санкции соответствующего должностного лица не подлежит разглашению (распространению).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2006 года, Павлову И.Ю. было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими пунктов 1.2 и 1.7 указанного Положения.

18 октября 2006 года Павлов И.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с требованиями о признании пунктов 1.2 и 1.7 этого же Положения недействующими. Дело было принято к производству Верховного Суда Российской Федерации в связи с вступлением в силу нового Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», которому, по мнению заявителя, противоречат оспариваемые пункты Положения.

Павлов И.Ю. в подтверждение заявленных требований также указал, что оспариваемые положения нормативного правового акта Правительства Российской Федерации нарушают его право свободно искать и получать информацию, поскольку допускают произвольное отнесение тех или иных сведений к категории информации ограниченного доступа. Названные пункты положения противоречат требованиям ст. 3, 9, ч.1 ст. 5, ч.1 ст. 8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации», п. 3 Указа Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера». Доступ к служебным сведениям может быть ограничен только в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами. Только специальным федеральным законом должны быть определены критерии идентификации конкретной информации для отнесения ее к категории ограниченного доступа. В Российской Федерации отсутствует федеральный закон, ограничивающий доступ к несекретной служебной информации.

Представители Правительства Российской Федерации с заявленными требованиями не согласились, указав, что оспариваемое постановление не устанавливает ограничения доступа к информации, а определяет общий

порядок обращения с документами и другими материальными носителями информации, содержащими служебную информацию ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной, а также на подведомственных им предприятиях, учреждениях и организациях. В Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и защите информации» не указано, что служебная информация ограниченного распространения может быть отнесена к таковой исключительно федеральным законом, а не каким-либо другим нормативным правовым актом. Доводам Павлова И.Ю. о противоречии оспариваемых пунктов положениям ст. ст. 4, 40, 47 Федерального закона «О средствах массовой информации», п.3 указа Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 года № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера», а также о том, что используемый в Положении термин «служебная необходимость», является абстрактным и приводит к недопустимо произвольным правоприменительным решениям, ранее уже, дана оценка в решении Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года и определении Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2006 года, и они признаны несостоятельными.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований просит в кассационной жалобе Павлов И.Ю. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права, не учел ряд других законодательных положений, согласно которым любые ограничения прав и свобод граждан легитимны, если они приняты на основании федерального закона. Акты Правительства Российской Федерации, ограничивающие права граждан на доступ к информации о деятельности государственных органов могут приниматься на основании федерального закона. Такой закон отсутствует. Критерии идентификации конкретной информации для отнесения ее к категории ограниченного доступа должны быть определены специальным федеральным законом. Использованный в оспариваемых нормативных положениях термин «служебная необходимость» является абстрактным и нормативно неопределенным понятием, что, по мнению кассатора, приводит к недопустимо произвольным правоприменительным решениям.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что пункты 1.2 и 1.7 Положения проверялись на соответствие действующему законодательству Российской Федерации. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года, вступившим в законную силу 7 марта 2006 года, было установлено, что названные пункты оспариваемого нормативного акта приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных им полномочий, действующее законодательство не исключает осуществление им нормативного правового регулирования отнесения информации о деятельности федеральных органов исполнительной власти и подведомственных им

организаций к информации ограниченного служебного распространения, не являющейся секретной. Информация, не входящая в перечень информации, доступ к которой не может быть ограничен, может быть отнесена к конфиденциальной информации иными, помимо законов, нормативными правовыми актами.

Отказывая Павлову И.Ю. в удовлетворении заявленных требований, суд обоснованно исходил из того, что пункты 1.2 и 1.7 Положения не противоречат Федеральному закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Ни одна из норм названного Федерального закона не предусматривает, что разрешение доступа к информации, определение порядка и условий такого доступа, критериев, по которым информация может относиться к служебной информации ограниченного распространения, должны быть предусмотрены только федеральным законом.

Из положений статей 6, 11, 14, 16 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации» усматривается, что Правительство Российской Федерации было вправе включить в Положение о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти оспариваемые правовые нормы.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд неправильно применил нормы материального права ошибочны, основаны на несистемном толковании положений Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации» и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что суд при разрешении дела не учел требование п. 3 ст. 3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации» которым предусмотрено, что правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации и защите информации, основывается на принципе открытости информации о деятельности государственных органов и свободного доступа к такой информации, кроме случаев, установленных федеральными законами, не свидетельствует о незаконности принятого судом решения. В силу ст. 8 этого же федерального закона доступ к информации о деятельности государственных органов может быть ограничен, если такие сведения составляют государственную или служебную тайну.

Другие доводы кассационной жалобы по существу сводятся к оспариванию выводов содержащихся в решении Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года и не свидетельствуют о незаконности данного решения суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Учитывая изложенное, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Павлова И.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии:

В.В. Хомчик

В.П. Меркулов