



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 5-КАД20-15-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Зинченко И.Н. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Манолова Михаила на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 февраля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 28 июня 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2019 года по административному делу № 2а-232/2019 по административному исковому заявлению Манолова М. к Министерству юстиции Российской Федерации об отмене распоряжения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Манолова М. – Лемонджавы Р.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

гражданин Республики Молдова Манолов М. (до вступления в брак Яланжи) обратился в суд с административным иском об оспаривании распоряжения Министерства юстиции Российской Федерации от 24 сентября

2015 года № 8411-рн, которым его пребывание (проживание) в Российской Федерации признано нежелательным.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что в декабре 2018 года ему было отказано в пропуске через государственную границу Российской Федерации на основании решения Министерства юстиции Российской Федерации о запрете въезда в Российскую Федерацию бессрочно. Между тем отсутствие возможности въезда на территорию Российской Федерации ставит под угрозу сохранение его семьи и родственных связей, поскольку на территории данного государства проживают его близкие родственники: супруга, двое малолетних детей, отец, мать и брат, которые являются гражданами Российской Федерации.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 февраля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 28 июня 2019 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2019 года, в удовлетворении административного иска Манолова М. отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Манолов М. просит принятые по делу судебные акты отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 12 октября 2020 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её частичного удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 3 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину не разрешается в случае, если иностранный гражданин имеет неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления на территории Российской

Федерации или за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом.

В силу части 4 статьи 25¹⁰ приведённого федерального закона если пребывание (проживание) иностранного гражданина законно находящегося в Российской Федерации, создает реальную угрозу общественному порядку, либо здоровью населения, в целях защиты прав и законных интересов других лиц может быть принято решение о нежелательности пребывания (проживания) данного иностранного гражданина в Российской Федерации.

Пунктом 3 Положения о принятии решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2003 года № 199, определено, что в случае выявления предусмотренных Федеральным законом «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» обстоятельств, являющихся основанием для принятия решения о нежелательности пребывания, территориальные органы (подразделения) уполномоченных федеральных органов исполнительной власти представляют в соответствующий уполномоченный федеральный орган исполнительной власти материалы, подтверждающие указанные обстоятельства. Порядок представления материалов и их рассмотрения определяется нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 августа 2007 года № 171 утверждена Инструкция о порядке представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы (действовала на момент принятия оспариваемого распоряжения), положениями которой установлено, что на основе представленных документов Минюст России выносит распоряжение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранного гражданина с обязательным указанием в нём срока, в течение которого пребывание данного лица на территории Российской Федерации признается нежелательным.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу приговором Балашихинского городского суда Московской области от 2 марта 2013 года Яланжи М. осужден за совершение тяжкого преступления, предусмотренного пунктом «в» части 3 статьи 158, пунктом «б» части 4 статьи 158, частью 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением наказания в виде двух лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Назначенное приговором суда наказание Яланжи М. отбыл 12 октября 2015 года.

Пунктом «г» части 3 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации установлено, что в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за тяжкие преступления, судимость погашается по истечении восьми лет после отбытия наказания.

Распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от 24 сентября 2015 года признано пребывание (проживание) в Российской Федерации Яланжи Михаила, гражданина Республики Молдова, нежелательным.

Суды, отказывая административному истцу в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемое распоряжение принято Министерством юстиции Российской Федерации в рамках компетенции, при наличии законных оснований, поскольку наличие непогашенной судимости за совершение на территории Российской Федерации тяжкого преступления препятствует иностранному гражданину в получении разрешения на временное проживание.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что наличие у Манолова М. родственных связей на территории Российской Федерации не может служить поводом для признания распоряжения нарушающим его право на уважение личной и семейной жизни, так как оно принято с учётом степени общественной опасности преступных деяний, совершённых административным истцом, относящихся к категории тяжких, а также исходя из приоритета интересов населения Российской Федерации, чья безопасность не может быть поставлена в зависимость от наличия у иностранного гражданина, имеющего непогашенную судимость, семейных и (или) родственных связей в Российской Федерации.

Вместе с тем судебными инстанциями оставлено без внимания, что вопреки приведённым выше нормам в оспариваемом распоряжении не указан срок, на который пребывание (проживание) Манолова М. на территории Российской Федерации признано нежелательным (срок погашения судимости), т.е. фактически административным ответчиком пребывание (проживание) административного истца в Российской Федерации признано нежелательным бессрочно, в связи с чем выводы судов о ненарушении прав Манолова М. на личную и семейную жизнь правильными признать нельзя.

При таких данных обжалуемое распоряжение в части бессрочности применённой ограничительной меры не отвечает требованию соблюдения необходимого баланса публичного и частных интересов. У судов отсутствовали правовые основания для признания его законным в указанной части.

С учётом того, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения настоящего административного дела, принятые ими судебные акты подлежат отмене в части.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327,

329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 февраля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 28 июня 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2019 года отменить в части.

Принять по административному делу № 2а-232/2019 в этой части новое решение, которым административный иск Манолова М. удовлетворить.

Распоряжение Министерства юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации гражданина Республики Молдова Манолова Михаила (на момент принятия распоряжения Яланжи) признать незаконным в части отсутствия срока данного ограничения.

В остальной части судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу Манолова М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи