



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-В07-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«20» ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Борисовой Л.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Поднебесной Т. [] П. [] к КФХ Шкурко А. [] Я. [] о взыскании неосновательного обогащения в сумме [] руб. по надзорной жалобе Поднебесной Т.П. на постановление президиума Омского областного суда от 27 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поднебесная Т.П. обратилась в суд с иском к КФХ Шкурко А.Я. о взыскании неосновательного обогащения в сумме [] руб. и госпошлины 4 949 руб., ссылаясь на то, что по договору аренды от 27 марта 2002 г. она в числе других собственников передала свою земельную долю сельскохозяйственных угодий в Таврическом районе Омской области КФХ Рак В.И., который сдал землю в субаренду КФХ Шкурко А.Я. Истица указала, что поскольку договоры аренды и субаренды не прошли государственную регистрацию, то ответчик пользовался земельными долями без законных оснований и получал неосновательный доход.

Решением Таврического районного суда Омской области от 03 июля 2006 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 09 августа 2006 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от 27 февраля 2007 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения, надзорная жалоба Поднебесной Т.П. - без удовлетворения.

В надзорной жалобе Поднебесная Т.П. просит отменить постановление президиума Омского областного суда от 27 февраля 2007 г. и дело направить на новое рассмотрение в президиум Омского областного суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 июля 2007 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи того же суда Борисовой Л.В. от 31 октября 2007 г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела президиумом Омского областного суда допущено существенное нарушение норм процессуального права.

Согласно части 3 статьи 17 ГПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и надзорной инстанций.

Данные требования закона президиумом Омского областного суда при рассмотрении 27 февраля 2007 г. настоящего дела соблюдены не были.

Из материалов дела видно, что 09 августа 2006 г. в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции принимал участие в качестве председательствующего судья Омского областного суда Завражнов В.К. (л.д. 268-271). Завражнов В.К. указан как судья, вошедший в состав суда надзорной инстанции – президиума Омского областного суда, проверявшего законность принятых по настоящему делу судебных постановлений, в том числе и определения суда кассационной инстанции, вынесенного под его председательством 09 августа 2006 г. (л.д. 286-290).

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам статьи 364 ГПК РФ, в которой указаны случаи таких нарушений, которые влекут безусловную отмену судебных постановлений независимо от доводов жалобы или представления.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 364 ГПК РФ, решение суда подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если дело рассмотрено судом в незаконном составе.

Поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство устанавливает запрет на повторное участие судьи в рассмотрении одного и того же дела (статья 17 ГПК РФ), то участие судьи Завражнова В.К. в рассмотрении настоящего дела, как в суде кассационной инстанции, так и в суде надзорной инстанции, является безусловным основанием для отмены постановления президиума Омского областного суда от 27 февраля 2007 г.

На основании изложенного, постановление президиума Омского областного суда от 27 февраля 2007 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в тот же суд надзорной инстанции.

Руководствуясь ст.ст.387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Омского областного суда от 27 февраля 2007 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции - президиум Омского областного суда.

Председательствующий

Судьи

