



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-В07-154

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«9» ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего: Горохова Б.А.,

судей Малышкина А.В. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Марчукова А.Е. к ЗАО «Авиакомпания ШАНС Эйр» о взыскании заработной платы, суточных, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов за пользование чужими денежными средствами по надзорной жалобе ЗАО «Авиакомпания ШАНС Эйр» на решение Савеловского районного суда г.Москвы от 12 октября 2005 года, которым искивые требования удовлетворены частично, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2005 года и постановление президиума Московского городского суда от 18 января 2007 года, которыми решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения представителя ЗАО «Авиакомпания ШАНС Эйр» Акимова А.Ю., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Марчукова А.Е., возражавшего на доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### УСТАНОВИЛА:

Марчуков А.Е. обратился в суд с указанным выше иском, мотивируя свои требования тем, что работал в ЗАО [REDACTED] в должности старшего штурмана воздушного судна [REDACTED] с 20 августа 1998 года. Приказом № 16/05-к от 16 мая 2002 года Марчуков А.Е. был уволен по ст. 80

Трудового кодекса РФ по собственному желанию. Считая, что ответчик не выплатил ему денежные средства, положенные при увольнении, с учетом уточненных исковых требований, истец просил взыскать суточные за выполнение международных рейсов в период с 1999 года по 2002 год, заработную плату за февраль-май 2002 года и компенсацию за неиспользованный отпуск в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Кроме того, истец просил восстановить срок исковой давности, ссылаясь на то, что срок пропущен по уважительной причине.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 12 октября 2005 года исковые требования Марчукова А.Е. удовлетворены частично. Суд взыскал с ЗАО [REDACTED] в его пользу денежную сумму в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и госпошлину в доход государства в размере 3 289 руб. 23 коп. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2005 года решение оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2006 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 11 декабря 2006 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции- в президиум Московского городского суда.

Постановлением президиума Московского городского суда от 18 января 2007 года решение Савеловского районного суда г. Москвы от 12 октября 2005 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2005 года оставлены без изменения.

В надзорной жалобе ЗАО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] содержится просьба об отмене всех состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 12 октября 2007 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции- в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит подлежащим отмене в части решение Савеловского районного суда г.Москвы от 12 октября 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2005 года и постановление президиума Московского городского суда от 18 января 2007 года, как принятые с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Удовлетворяя иски Марчукова А.Е. к ЗАО [REDACTED] в части требования о взыскании суточных, суд указал, что Марчуков А.Е. являлся членом экипажа воздушного судна, работа которого была связана с осуществлением международных рейсов. Оплата суточных членам экипажа за выполнение указанных рейсов производится согласно распоряжению Правительства РФ от 1 ноября 1993 года № 1944-р в порядке, предусмотренном для работников, выезжающих в краткосрочные командировки за границу, установленном Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 1993 года № 1261 «О размере и порядке выплаты суточных при краткосрочных командировках на территории иностранных государств».

Кроме того, суд взыскал в пользу Марчукова А.Е. недополученную заработную плату за февраль - май 2002 года, компенсацию за неиспользованный отпуск и восстановил срок исковой давности, ссылаясь на его пропуск по уважительной причине.

Между тем, выводы суда об удовлетворении заявленных Марчуковым А.Е. требований о взыскании суточных, как члену экипажа воздушного судна, выполнявшего международные рейсы, нельзя признать правильными по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Марчуков А.Е. приказом № 20/08-К от 20 августа 1998 года принят на работу в [REDACTED] на должность штурмана воздушного судна [REDACTED] с 21 августа 1998 года. Приказом № 16-15-к от 16 мая 2002 года уволен из ЗАО [REDACTED] с должности старшего штурмана по собственному желанию на основании ст. 80 Трудового кодекса РФ (л.д., л.д. 5, 7, том 1).

Удовлетворяя требования истца о взыскании суточных за время нахождения за границей, как члену экипажа воздушного судна, выполнявшего международные рейсы, суд фактически сделал вывод о том, что выполнение международных рейсов экипажем воздушного судна являлось служебной командировкой.

Однако специфика работы Марчукова А.Е., когда воздушное судно, штурманом которого он являлся в период работы в ЗАО [REDACTED], выполняло воздушные рейсы, как в пределах Российской Федерации, так и международные, свидетельствует о разъездном характере его работы.

В соответствии со статьей 166 Трудового кодекса РФ служебная командировка - это поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. Служебные поездки работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, служебными командировками не признаются.

Согласно статьям 167, 168 Трудового кодекса РФ суточные являются одной из форм возмещения работнику расходов, связанных со служебной

командировкой и определяются как дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства.

Поскольку служебные поездки работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, служебными командировками не признаются, то применение судом распоряжения Правительства РФ от 1 ноября 1993 года №1944-р, определяющего порядок выплат для работников, выезжающих в краткосрочные командировки за границу, нельзя признать правомерным.

Указанным распоряжением Правительства РФ не разрешается вопрос о том, является ли нахождение членов экипажей воздушных судов за границей служебной командировкой или не является.

В то же время, статьей 149 Трудового кодекса РФ предусмотрены дополнительные гарантии для работников при выполнении работ в условиях труда, отклоняющихся от нормальных (при выполнении работ различной квалификации, совмещении профессий, работы за пределами нормальной продолжительности рабочего времени, в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни и других), работнику производятся соответствующие доплаты, предусмотренные коллективным договором, трудовым договором. Размеры доплат не могут быть ниже установленных законами и иными нормативными правовыми актами.

Следовательно, размеры соответствующих доплат, в том числе и для членов экипажей воздушных судов первоначально устанавливаются трудовым или коллективным договором.

При таких обстоятельствах, состоявшиеся по делу судебные постановления об удовлетворении требований Марчукова А.Е. о взыскании суточных выплат, вынесенные с нарушением указанных норм материального права, не могут быть признаны законными и подлежат отмене с принятием нового решения об отказе в иске в данной части.

В то же время нет оснований ставить под сомнение обоснованность установленных фактов и правомерность применения норм материального права при разрешении иных требований истца.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Савеловского районного суда г.Москвы от 12 октября 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2005 года и постановление президиума Московского городского суда от 18 января 2007 года отменить в части удовлетворения требований Марчукова А.Е. о взыскании суточных выплат

Принять по делу в данной части новое решение об отказе Марчукову А. [ ] Е. [ ] в иске к ЗАО [ ] о взыскании суточных выплат.

В остальной части данные судебные постановления оставить без изменения, надзорную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

