



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД19-64

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Сумарокова Евгения Александровича на вступившие в законную силу постановление судьи Динского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2018 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2018 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2019 г., вынесенные в отношении Сумарокова Евгения Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Динского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2018 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2018 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2019 г., Сумароков Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сумароков Е.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции,

военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

Из материалов дела усматривается, что 11 февраля 2018 г. должностным лицом ОМВД России по Динскому району ГУ МВД по Краснодарскому краю в отношении Сумарокова Е.А. составлен протокол № 23 АП 179423 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 11 февраля 2018 г. в 23 часа 20 минут по адресу: Краснодарский край, ст-ца Динская, ул. Железнодорожная, д. 71 Сумароков Е.А., управляя автомобилем «Хендай», государственный регистрационный знак [REDACTED], на неоднократные требования сотрудника полиции об остановке транспортного средства не реагировал, после остановки пытался скрыться, отказался в присутствии понятых передать сотруднику полиции по его требованию документы на право управления транспортным средством, при посадке в служебный автомобиль упирался руками и ногами, воспрепятствовав исполнению сотрудником полиции служебных обязанностей.

По результатам рассмотрения дела судьей Динского районного суда Краснодарского края установлена виновность Сумарокова Е.А. в совершении данного административного правонарушения, постановлением от 11 февраля 2018 г. он привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья и заместитель председателя Краснодарского краевого суда по итогам рассмотрения 19 апреля 2018 г. и 9 апреля 2019 г. жалоб, поданных в порядке статей 30.1 – 30.2 и 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, с выводами судьи районного суда и принятым им решением согласились.

Вместе с тем судья Краснодарского краевого суда признал протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством, указав при этом, что данное обстоятельство не влечет прекращение производства по настоящему делу, так как данный протокол является не единственным доказательством по делу.

Однако обжалуемые судебные акты законными признать нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных

оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе время его составления, событие административного правонарушения.

Все обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, подлежат выяснению и доказыванию по делу об административном правонарушении.

При этом в силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 данной статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется

лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В силу положений приведенных выше норм, изменение, дополнение сведений, ранее отраженных в протоколе об административном правонарушении, могут быть внесены в данный протокол в отсутствие лица, в отношении которого он составлен, только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени внесения соответствующих изменений, дополнений.

Иное толкование приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении его процессуальных действий.

При рассмотрении жалобы на постановление о привлечении Сумарокова Е.А. к административной ответственности судья Краснодарского краевого суда, установив, что в протокол об административном правонарушении внесены изменение даты его составления и дополнение события административного правонарушения, а также в нем неверно указана дата совершения административного правонарушения, признал данный протокол недопустимым доказательством по делу. Сведений о том, что Сумароков Е.А. присутствовал при внесении соответствующих изменения и дополнения, а равно о том, что он был извещен о месте и времени их внесения, не имеется.

При этом судья Краснодарского краевого суда сделал неверный вывод о том, что признание указанного протокола недопустимым доказательством по делу не влечет прекращение производства по делу.

Пунктом 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные названным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 названного Кодекса необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол.

Существенное нарушение при составлении протокола об административном правонарушении требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является основанием для возвращения протокола составившему его должностному лицу.

Такая возможность утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Несоблюдение требований названного Кодекса при составлении протокола об административном правонарушении повлекло нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых решений, однако оставлено судебными инстанциями без должного внимания вопреки положениям статей 24.1, 26.1 названного Кодекса.

Установив, что протокол об административном правонарушении составлен с существенным нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущим признание данного протокола недопустимым доказательством по делу, надлежало принять решение об отмене постановления о привлечении к административной ответственности и прекращении производства по делу, что соответствует требованиям пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса, согласно которым по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Динского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2018 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2018 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2019 г., вынесенные в отношении Сумарокова Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Сумарокова Е.А. удовлетворить.

Постановление судьи Динского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2018 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2018 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2019 г., вынесенные в отношении Сумарокова Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**