



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Ад07-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Шарипкулова Р.М. на постановление судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 09.08.2006 г. и решение судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 26.09.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Шарипкулова Р.М.,

установил:

21.05.2006 г. произошло ДТП с участием автомобиля [REDACTED] под управлением Шарипкулова Р.М. и пешехода Стамова Е.

Постановлением судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 09.08.2006 г. Шарипкулов Р.М. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ за оставление 21.05.2006 г. места ДТП в нарушение Правил дорожного движения.

Решением судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 26.09.2006 г. постановление судьи от 09.08.2006 г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Верховного суда Республики Башкортостан 19.01.2007 г. жалоба Шарипкулова Р.М. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Шарипкулов Р.М. просит отменить постановление судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 09.08.2006 г. и решение судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 26.09.2006 г., указывая на нарушение сроков давности привлечения его к административной ответственности.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, составляет два месяца со дня его совершения.

Как следует из материалов дела, ДТП с участием автомобиля [REDACTED] под управлением Шарипкулова Р.М. имело место 21.05.2006 г., в связи с этим срок давности привлечения его к административной ответственности истек 21.05.2006 г.

Исходя из положений п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ, истечение срока давности привлечения к административной ответственности является безусловным обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Привлекая Шарипкулова Р.М. к административной ответственности 09.08.2006 г., судья указал, что сроки давности привлечения к административной ответственности, по его мнению, не нарушены, т.к. Шарипкулов Р.М. находился в розыске и после изобличения в содеянном 29.06.2006 г. на него был составлен протокол об административном правонарушении.

С такими выводами нельзя согласиться.

В соответствии с установленными ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ правилами, срок давности исчисляется со дня совершения административного правонарушения, т.е. со дня оставления водителем в нарушение Правил дорожного движения места ДТП, участником которого он являлся (ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ).

Обстоятельств, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 4.5 КоАП РФ (отказ в возбуждении или прекращение уголовного дела; удовлетворение ходатайства лица о передаче дела для рассмотрения по месту его жительства), влияющих на исчисление срока давности привлечения к административной ответственности, по данному делу не установлено.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что Шарипкулов Р.М. был допрошен по факту ДТП 23.05.2006 г. (л.д. 65), т.е. через два дня после совершения ДТП – 21.05.2006 г. и через день после возбуждения административного дела – 22.05.2006 г. (л.д. 2). В этот же день – 23.05.2006 г. был составлен протокол осмотра принадлежащего Шарипкулову Р.М. транспортного средства (л.д. 63-64).

Протокол об административном правонарушении в отношении Шарипкулова Р.М. по результатам административного расследования составлен 29.06.2006 г. (л.д. 79). Определением начальника ОГИБДД УВД г. Стерлитамака от 31.06.2006 г. дело передано в суд. Рассмотрено дело только 09.08.2006 г.

При таких обстоятельствах постановление судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 09.08.2006 г. не соответствует требованиям ст. 4.5 и ст. 24.5 КоАП РФ и подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного постановления допущенное нарушение не было устранено, решение судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 26.09.2006 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 09.08.2006 г. и решение судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 26.09.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Шарипкулова Р.М. - отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации



П.П. Серков