



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-КГ19-11

№ 2-1544/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Монаховой Татьяны Алексеевны к Шептицкой Татьяне Кондратьевне о взыскании основного долга по договорам займа и процентов

по кассационной жалобе Монаховой Татьяны Алексеевны на решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Монахова Т.А. обратилась в суд с иском к Шептицкой Т.К. о взыскании задолженности по двум договорам займа в размере 340 000 руб., процентов за пользование займом в размере 321 900 руб., а также расходов на оплату государственной пошлины в размере 9 819 руб.

В обоснование требований Монахова Т.А. ссылалась на то, что 11 июня 2015 г. Шептицкая Т.К. получила от неё денежные средства в размере

250 000 руб. под 3%, однако свои обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов не исполнила.

Кроме того, 15 мая 2015 г. Монахова Т.А. выкупила долг Шептицкой Т.К. перед Монаховым Е.А., в связи с чем к истцу перешло право требования по договору займа в размере 200 000 руб. Обязательства по данному договору Шептицкой Т.К. в полном объёме также не исполнены.

Решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 марта 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 августа 2018 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 марта 2019 г. Монаховой Т.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Монаховой Т.А. ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 9 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 11 июня 2015 г. по расписке Шептицкая Т.К. получила от Монаховой Т.А. денежные средства в размере 250 000 руб. под 3%. Срок возврата займа не определён. Денежные средства по данной расписке ответчик не вернула.

Кроме того, 15 мая 2015 г. истец выкупила долг Шептицкой Т.К. перед Монаховым Е.А., в связи с чем к Монаховой Т.А. перешло право требования по договору займа в размере 200 000 руб. Обязательства по данному договору ответчиком в полном объёме не исполнены.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, установив, что до обращения в суд Монахова Т.А. не направляла ответчику письменное требование о возврате долга, пришёл к выводу о том, что у истца на момент подачи иска не возникло право требования возврата суммы займа и процентов за пользование им.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что срок возврата займа на момент подачи иска не наступил, поскольку договоры займа заключены на условиях до востребования, а доказательств направления ответчику требования о возврате займа и неисполнения ответчиком обязательств после наступления срока, определённого статьёй 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт или обязуется передать в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, вещи, определённые родовыми признаками, или ценные бумаги, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определён моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заёмщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что 25 июля 2017 г. Монахова Т.А. обратилась в суд с настоящим иском, а 19 сентября 2017 г. направила в адрес Шептицкой Т.К. требование о погашении задолженности по договорам займа, которое должно было быть исполнено 20 октября 2017 г.

Решение суда первой инстанции вынесено 12 марта 2018 г., то есть после истечения тридцатидневного срока для возвращения задолженности.

Давая оценку названной выше претензии, суды исходили из того, что она не подтверждает соблюдение истцом до обращения в суд процедуры, установленной статьёй 810 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом указали, что срок возврата займа не наступил, а потому права истца не нарушены.

Однако такие выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Так, положение абзаца второго пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к договору займа, заключённому без указания срока или до востребования, устанавливает срок для добровольного исполнения обязательства по возврату суммы займа, который начинает течь с момента предъявления требования и составляет тридцать дней. Поэтому заёмщик будет считаться не исполнившим своё обязательство лишь по истечении тридцати дней после предъявления займодавцем требования о возврате суммы займа.

Вместе с тем приведённая выше норма не устанавливает обязанность займодавца направить требование в адрес заёмщика до обращения в суд с иском

о взыскании задолженности, в связи с чем не является требованием закона об установлении досудебного порядка урегулирования спора.

Досудебный порядок для категории споров, вытекающих из заёмных правоотношений между гражданами, законодательством не предусмотрен.

Таким образом, само предъявление займодавцем иска в суд уже является требованием о возврате долга по договорам займа, а истечение установленного абзацем вторым пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации срока является доказательством ненадлежащего исполнения заёмщиком своих обязательств по договору займа и бесспорно свидетельствует о нарушении права истца.

Поскольку к моменту разрешения в суде первой инстанции спора по существу (12 марта 2018 г.) тридцатидневный срок для исполнения Шептицкой Т.К. обязательств по договорам займа истёк (20 октября 2017 г.), у суда первой инстанции отсутствовали основания для вывода о том, что право требования по договорам займа у истца не возникло.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

от 7 августа 2018 г. и направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> – 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 августа 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

