



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД19-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Скрябина К.Е.,
судей Ботина А.Г. и Смирнова В.П.

с участием осуждённого Пузырева И.Н. (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Нестеренко Д.К. и прокурора Лох Е.Н.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Нестеренко Д.К. на приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 16 февраля 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 23 апреля 2018 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 5 декабря 2018 г. в отношении

ПУЗЫРЕВА Ильи Николаевича, [REDACTED]

[REDACTED],
осуждённого по приговору Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 16 февраля 2018 г. по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 242¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 23 апреля 2018 г. приговор в отношении Пузырева И.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 5 декабря 2018 г. указанные выше приговор и апелляционное определение изменены: исключено из осуждения Пузырева И.Н. по п.п. «а», «г» ч.2 ст. 242¹ УК РФ «приобретение в целях распространения материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних»; смягчено Пузыреву И.Н. наказание до 3 лет 10 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании обжалуемых судебных решений, существе кассационной жалобы, выслушав выступления осуждённого Пузырева И.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, адвоката Нестеренко Д.К. в защиту интересов Пузырева И.Н., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

с учетом изменений, внесенных в приговор и в апелляционное определение постановлением президиума областного суда, Пузырев И.Н. осуждён за хранение в целях распространения материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, в том числе не достигших четырнадцатилетнего возраста, и за их распространение с использованием сети «Интернет».

В кассационной жалобе адвокат Нестеренко Д.К., оспаривая законность и обоснованность судебных решений, вынесенных в отношении Пузырева И.Н., просит об их отмене в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. При этом защитник ссылается на то, что, исключив из приговора приобретение осужденным материалов с порнографическим изображением несовершеннолетних, президиум Волгоградского областного суда пришел к противоречивому выводу о распространении им указанных материалов; считает, что показания свидетелей Д [] и М [] в постановлении президиума искажены; доказательств, свидетельствующих об умысле Пузырева И.Н. на распространение материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, по делу не добыто; ходатайства, заявленные стороной

защиты, об исключении ряда доказательств судами первой и апелляционной инстанций должным образом не рассмотрены; первоначальные показания в ходе предварительного следствия были даны Пузыревым И.Н. в результате оказанного на него давления со стороны сотрудников правоохранительных органов; при квалификации действий осужденного судом не конкретизировано, посредством каких средств массовой информации в сети «Интернет» происходило распространение материалов с порнографическим содержанием.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, и основан на правильном применении уголовного закона.

По настоящему уголовному делу приговор перечисленным выше требованиям не соответствует.

Так, согласно описанию в приговоре преступного деяния, признанного доказанным, Пузырев И.Н. не позднее 16 января 2017 г., используя принадлежащий ему персональный компьютер, имеющий подключение к компьютерной локальной сети с доступом к информационно-телекоммуникационным сетям (включая сеть «Интернет»), скопировал видеофайлы с порнографическими изображениями несовершеннолетних, поместив указанные файлы в память своего компьютера, используя установленную в памяти компьютера файлообменную программу «Shareaza 2.7.9.0», позволяющую осуществить доступ к файлообменной сети, достоверно зная о функциональных свойствах данной программы, предназначенной для обмена файлами между пользователями локальной сети «Интернет», а также о возможности предоставления общего доступа неограниченному количеству пользователей указанной сети к информации, содержащейся в памяти его персонального компьютера в папке «загрузка», в которую поместил видеофайлы с порнографическими изображениями несовершеннолетних, предоставив неограниченному количеству пользователей локальной сети «Интернет» возможность беспрепятственно скачивать указанные видеофайлы, содержащие материалы с

порнографическими изображениями несовершеннолетних, в том числе не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Эти действия Пузырева И.Н. были квалифицированы органами предварительного следствия по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 242¹ УК РФ (с учётом изменений, внесённых в приговор и апелляционное определение постановлением президиума) как хранение в целях распространения и распространение материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, совершенные в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), с чем согласились суды всех инстанций Волгоградской области.

Однако согласно статье 242¹ УК РФ хранение материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних должно совершаться с целью их последующего распространения, публичной демонстрации или рекламирования. Если указанные материалы приобретаются и хранятся для личного просмотра, то состав преступления отсутствует.

Из этого также следует, что преступление, предусмотренное статьёй 242¹ УК РФ, может быть совершено только с прямым умыслом, когда виновный осознает, что он распространяет материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних и желает этого.

Сославшись в приговоре на осведомленность Пузырева И.Н. о том, что скачанные им файлы порнографического содержания при помощи компьютерной программы могут быть скачены и иными пользователями сети «Интернет», имеющими доступ к программе «Shareaza 2.7.9.0», суд не дал оценки тому обстоятельству, что скачивая (копируя) и храня файлы на своем персональном компьютере, сам Пузырев И.Н. никому их не предлагал и не передавал.

Доказательства, свидетельствующие о том, что видеофайлы с порнографическими изображениями несовершеннолетних, указанные в обвинительном заключении и в приговоре, были распространены осужденным, то есть, получены другими лицами в результате его целенаправленных действий, в материалах дела не содержатся и в приговоре не приведены. Напротив, как следует из материалов дела, данные файлы были скачены из сети «Интернет» сотрудниками правоохранительных

органов выборочно, без какого-либо участия в этом Пузырева И.Н., с помощью программы, установленной на их компьютере, которая выбрала и передала файлы по их же запросу.

Так, из показаний оперуполномоченного отдела «К» БСТМ МВД России по Республике Дагестан С [REDACTED] сбор сведений о лицах, имеющих на своих компьютерах порнографические материалы с изображениями несовершеннолетних, производился с помощью стандартных программ операционной системы Microsoft Windows 7 с установленным пакетом кодеков, предназначенных для просмотра видеофайлов и осуществления копирования (загрузки) файлов в пиринговых сетях «Shareaza 2.7.9.0». Оперативно-розыскное мероприятие происходило в следующем порядке: 1) подключение компьютера к сети «Интернет»; 2) запуск программы «Shareaza 2.7.9.0»; 3) введение в графе «поиск файлов» слов «детская порно» с двойным щелчком компьютерной мышью по иконке «поиск»; 4) появление на экране компьютера списка пользователей, у которых на персональных ЭВМ в свободном доступе имеются файлы обозначенной категории; 5) выбор из нескольких IP-адресов и файлов, предлагаемых компьютерной программой для загрузки, пользователя, использующего для доступа в сеть «Интернет» IP-адрес [REDACTED] (IP-адрес Пузырева И.Н.); 6) доступ в хранилище файлов данного пользователя, в котором находилось 154 файла в свободном доступе; 7) выбор по их названиям двух файлов, которые предположительно могли содержать порнографические материалы с изображениями несовершеннолетних, и их загрузка.

То обстоятельство, что Пузыреву И.Н. было известно о сохранении скачанных на компьютер файлов порнографического содержания в программе, позволяющей другим пользователям скачивать данные файлы, само по себе не может свидетельствовать об умысле осужденного на их распространение, поскольку на момент приобретения (скачивания, копирования) им данных файлов они уже были распространены в сети «Интернет» и находились в свободном доступе.

Кроме того, обнаружив в памяти компьютера, принадлежавшего Пузыреву И.Н., материалы порнографического содержания, органы предварительного следствия ограничились лишь двумя файлами, скачанными в ходе проведения указанного выше оперативно-розыскного мероприятия. Имелись ли в памяти компьютера, а также в памяти внешних носителей, принадлежавших Пузыреву И.Н. и изъятых у него, ещё и другие

материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних и в каком количестве, не установлено. В связи с чем, доводы Пузырева И.Н. о том, что он специально не занимался скачиванием файлов с порнографическими изображениями несовершеннолетних с целью их последующего распространения, не опровергнуты. Как, в частности, показали свидетели Д [] и М [] сообщив о том, что в отношении него возбуждено уголовное дело, Пузырев И.Н. сказал, что «он просто скачивал любое порно, о том, что там имеется детское порно, не знал» (л.д. 52 т. 2).

Между тем, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. При этом, согласно ч. 3 ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 14 УПК РФ, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, так как бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Суд первой инстанции не учёл перечисленные выше обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы о виновности Пузырева И.Н., что повлекло за собой постановление им незаконного приговора. В свою очередь судебная коллегия по уголовным делам и президиум Волгоградского областного суда своевременно не выявили допущенные нарушения закона и не устранили их.

В силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

Таким образом, приговор, апелляционное определение и постановление президиума по настоящему уголовному делу подлежат отмене с прекращением уголовного дела в отношении Пузырева И.Н. за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 242¹ УК РФ, с признанием за ним права на реабилитацию.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 16 февраля 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 23 апреля 2018 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 5 декабря 2018 г. в отношении ПУЗЫРЕВА Ильи Николаевича отменить, уголовное дело в отношении него по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 242¹ УК РФ прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления.

ПУЗЫРЕВА Илью Николаевича из-под стражи освободить.

На основании ст. 133 и ст. 134 УПК РФ признать за Пузыревым И.Н. право на реабилитацию.

Председательствующий судья

Судьи