



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КА19-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«26» апреля 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Вартамян Эммы Эмильевны на решение Октябрьского районного суда города Ростова-на-Дону от 7 марта 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 28 мая 2018 года по делу по административному исковому заявлению Вартамян Эммы Эмильевны к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Вартамян Э.Э. – Музыкантова А.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – УФССП по Ростовской области) Суниной Е.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вартамян Э.Э. обратилась в суд с административным иском об освобождении от уплаты исполнительского сбора, взысканного

постановлением судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону УФССП по Ростовской области от 11 декабря 2017 года по исполнительному производству № [REDACTED], возбужденному на основании выданного Кировским районным судом города Ростова-на-Дону исполнительного листа, в котором она является должником по требованию о взыскании в пользу открытого акционерного общества коммерческого банка «Центр-инвест» (далее – ОАО КБ «Центр-инвест») задолженности по кредитному договору в размере 18 377 293,6 руб. В обоснование иска Вартамян Э.Э. сослалась на отсутствие ее вины в неисполнении требований исполнительного документа в установленный срок для добровольного исполнения, поскольку истец не знала о возбуждении в отношении нее указанного исполнительного производства. В свою очередь, неполучение постановления о его возбуждении обусловлено несоблюдением правил доставки и хранения заказных писем отделением почтовой связи, возвратившим заказное письмо отправителю до истечения срока хранения. В связи с изложенным, по мнению заявителя, имеются правовые основания для освобождения ее от уплаты исполнительского сбора.

Решением Октябрьского районного суда города Ростова-на-Дону от 7 марта 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 28 мая 2018 года, административный иск оставлен без удовлетворения.

Определением судьи Ростовского областного суда от 21 сентября 2018 года Вартамян Э.Э. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вартамян Э.Э. просит об отмене решения Октябрьского районного суда города Ростова-на-Дону от 7 марта 2018 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 28 мая 2018 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 19 марта 2019 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам

Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Как следует из материалов дела, 12 марта 2015 года Кировским районным судом города Ростова-на-Дону выдан исполнительный лист № [] о взыскании с Вартамян Э.Э. в пользу ОАО КБ «Центр-инвест» задолженности по кредитному договору от 14 ноября 2012 года № [] (поручителем по которому является Вартамян Э.Э.) в размере 18 338 292,40 руб., в том числе: по возврату кредита в размере 17 999 530,93 руб.; по оплате процентов за пользование кредитом в размере 337 614,57 руб.; пени за несвоевременную уплату процентов в размере 1 146,90 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 20 000 руб., стоимости судебной экспертизы – 16 666 руб., стоимости оценки – 1 666 руб. и почтовых расходов – 669,18 руб.

На основании указанного документа судебный пристав-исполнитель Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону УФССП по Ростовской области (далее также – судебный пристав-исполнитель) постановлением от 19 марта 2015 года возбудил исполнительное производство № [] I (далее также – постановление от 19 марта 2015 года, постановление о возбуждении исполнительного производства № [] I) в отношении должника Вартамян Э.Э. по взысканию в пользу ОАО КБ «Центр-инвест» денежных средств в размере 18 377 293,6 руб. и установил должнику срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа 5 дней со дня получения должником данного постановления. Пункт 5 данного постановления содержит предупреждение должника о том, что в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, предоставленный для добровольного исполнения, с нее будет взыскан исполнительский сбор в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы, и предложение при наличии чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне ее контроля и могущих сделать невозможным добровольное исполнение исполнительного документа, уведомить об этом судебного пристава-исполнителя в установленный для добровольного исполнения срок.

22 марта 2015 года копия постановления от 19 марта 2015 года службой судебных приставов была направлена сторонам исполнительного производства, в том числе должнику Вартамян Э.Э., по месту регистрации посредством почтовой связи (почтовый идентификатор 34400084598955) и была возвращена почтовым оператором 11 апреля 2015 года отправителю с отметкой «истек срок хранения».

Согласно письму взыскателя ПАО КБ «Центр-инвест» от 4 декабря 2017 года № 09-3/27108 по состоянию на указанную дату обязательства по кредитному договору от 14 декабря 2012 года исполнены в рамках

процедуры реализации заложенного имущества на торгах, примененной в деле о банкротстве в отношении Вартаняна А.Г.

11 декабря 2017 года в связи с неисполнением требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель вынес постановление о взыскании с должника Вартанян Э.Э. исполнительского сбора по исполнительному производству № [REDACTED] в размере 1 286 410,55 руб.; 12 декабря 2017 года возбудил исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с должника Вартанян Э.Э. данного исполнительского сбора.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону УФССП по Ростовской области от 12 декабря 2017 года в связи с исполнением в полном объеме требований исполнительного документа исполнительное производство № [REDACTED] окончено.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды исходили из того, что Вартанян Э.Э. в установленный для добровольного исполнения срок требования исполнительного документа не исполнила, отсутствуют доказательства наличия уважительных причин неисполнения требований исполнительного документа в добровольном порядке, оснований для освобождения от уплаты исполнительского сбора не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с такими выводами судебных инстанций, поскольку они основаны на неверном применении норм процессуального права и являются преждевременными.

Статьей 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ, Федеральный закон «Об исполнительном производстве») определено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (часть 1).

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 названной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (часть 2). Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти

тысяч рублей с должника-организации (часть 3). В отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор устанавливается с каждого из должников в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации (часть 3.1).

В силу части 7 этой же статьи суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 данной статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (пункт 1). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

По смыслу приведенных норм освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в неисполнении требования исполнительного документа в установленные сроки для добровольного его исполнения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 года № 13-П, исполнительский сбор относится, по сути, к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Причем данная мера не является правовосстановительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов (как это имеет место при взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий), а представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Из этого следует, что в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, одним из принципов которой является наличие вины как элемента субъективной стороны правонарушения.

Аналогичная правовая позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации выражена в постановлении от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». Так, в пункте 78 указано, что по смыслу части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Согласно пункту 74 названного постановления суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора. При этом, поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что отсутствие вины должника в нарушении сроков, установленных для добровольного исполнения требований исполнительного документа, является основанием для его освобождения судом от взыскания исполнительского сбора.

Уведомление должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства является основным доказательством наличия его вины в неисполнении требований исполнительного документа, в том числе в добровольном порядке, и основанием для применения штрафной санкции – взыскания исполнительского сбора. При этом оценка извещения должника об исполнительных действиях не должна носить формальный характер, иное может привести к злоупотреблениям как со стороны недобросовестного должника, так и со стороны государственного органа, осуществляющего исполнительные действия.

Статья 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» применение меры принуждения в виде взыскания исполнительского сбора связывает с истечением срока, в который должник был вправе исполнить добровольно, но не исполнил требования исполнительного документа. Данный срок в силу статьи 30 названного закона исчисляется с момента

получения должником постановления судебного пристава-исполнителя и завершается по прошествии пяти дней.

Лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить (часть 1 статьи 24 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ).

Частью 1 статьи 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве» установлено, что повестка, иное извещение, адресованные гражданину, вручаются ему лично под расписку на подлежащем возврату в подразделение судебных приставов уведомлении о вручении.

При этом лица, участвующие в исполнительном производстве, считаются извещенными, если: адресат отказался от получения повестки, иного извещения; несмотря на получение почтового извещения, адресат не явился за повесткой, иным извещением, направленными по его адресу; повестка, иное извещение направлены по последнему известному месту жительства лица, участвующего в исполнительном производстве, или по адресу, сообщенному им в письменной форме судебному приставу-исполнителю для уведомления данного лица (в том числе по адресу электронной почты), или повестка, иное извещение направлены иным способом, указанным таким лицом, однако лицо направленную повестку, иное извещение не получило; извещение в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, направлено адресату с использованием информационно-телекоммуникационных сетей в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 29 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ).

Как видно из материалов дела, постановление о возбуждении исполнительного производства № [REDACTED] направлено должнику Вартанян Э.Э. службой судебных приставов 22 марта 2015 года, в отделение почтовой связи адресата поступило 25 марта 2015 года, а 11 апреля 2015 года (через 17 дней) уже было возвращено в адрес отправителя с отметкой «по истечении срока хранения», что свидетельствует о нарушении оператором почтовой связи тридцатидневного срока хранения почтового отправления при невозможности его вручения адресату, установленного пунктом 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 года № 234, в редакции, действовавшей на момент возвращения почтового отправления отправителю (далее – Правила).

В данном случае факт возврата почтового отправления без вручения адресату до истечения установленного названными правилами срока его хранения не обусловлен уклонением Вартанян Э.Э. от получения

корреспонденции, поступающей из службы судебных приставов. Поскольку Вартанян Э.Э. не была надлежащим образом извещена о возбуждении исполнительного производства № [REDACTED], ей не была предоставлена возможность для добровольного исполнения в установленный срок требований, содержащихся в постановлении от 19 марта 2015 года.

Материалы дела не содержат сведений об информировании Вартанян Э.Э. иным способом о возбуждении в отношении нее названного исполнительного производства, с достоверностью подтверждающих осведомленность должника об этом обстоятельстве.

В свою очередь, неосведомленность административного истца о возбуждении в отношении нее исполнительного производства в результате нарушения почтовым оператором положений Правил исключает виновность должника в неисполнении требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения.

При таком положении вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии доказательств, исключающих вину должника Вартанян Э.Э. в неисполнении в установленный срок требований, содержащихся в исполнительном документе, является преждевременным. Суду надлежало в целях правильного разрешения настоящего административного дела принять во внимание юридические свойства исполнительского сбора, обусловленные его природой как особого рода самостоятельного правоприменительного акта, издаваемого в порядке административной юрисдикции, и исследовать вопрос, касающийся соответствия действий почтового оператора по возвращению копии постановления судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону УФССП по Ростовской области от 19 марта 2015 года о возбуждении исполнительного производства № [REDACTED] без вручения адресату положением, устанавливающим сроки хранения почтовых отправлений, а также вопросы о степени вины должника в неисполнении исполнительного документа в указанный срок, наличия или отсутствия оснований для ответственности за нарушение обязательства.

В силу положений статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод. Это выражается также в принятии предусмотренных Кодексом

административного судопроизводства Российской Федерации мер для всестороннего и полного установления и исследования всех фактических обстоятельств по административному делу в целях правильного его разрешения.

Судом в нарушение требований процессуального закона не установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, что ставит под сомнение соблюдение принципов законности и справедливости, принятые по делу судебные акты нельзя признать законными.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше и разрешить дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

С учетом того, что судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального и материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, принятые ими судебные акты подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда города Ростова-на-Дону от 7 марта 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 28 мая 2018 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи