



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 46-КГ19-5

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

14 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Горшкова В.В.,  
судей                                      Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чернышевой Натальи Игоревны к обществу с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» о защите прав потребителя по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» на решение Комсомольского районного суда г. Тольятти от 19 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 20 июня 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» Приставко А.С. и Алиярову З.М., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Чернышева Н.И. обратилась в суд к ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» с иском, в котором просила обязать ответчика принять некачественный товар, взыскать стоимость некачественного товара в размере 41 990 рублей, неустойку в размере 26 453, 70 рубля, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, расходы на оплату услуг эксперта в размере 6 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 рублей.

В обоснование исковых требований Чернышева Н.И. указала на то, что 13 июня 2015 г. она приобрела у ООО «ДНС-Волга» сотовый телефон

Samsung G925 S6edge 32 GB стоимостью 41 990 рублей, который в период гарантийного срока перестал включаться. Согласно заключению эксперта от 10 февраля 2016 г., подготовленному по заказу истца, сотовый телефон имеет недостаток производственного характера. Истец обратилась к импортеру – ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» с претензией о возврате стоимости товара, которая оставлена последним без ответа.

Решением Комсомольского районного суда г. Тольятти от 19 декабря 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 20 июня 2018 г., исковые требования Чернышевой Н.И. удовлетворены частично.

С ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» в пользу Чернышевой Н.И. взыскана стоимость товара в размере 41 990 рублей, расходы на оплату услуг эксперта в размере 6 000 рублей, неустойка в размере 7 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 24 995 рублей.

На Чернышеву Н.И. возложена обязанность передать, а на ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» принять некачественный товар - сотовый телефон Samsung G925 S6edge 32 GB.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 10 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 июня 2015 г. между Чернышевой Н.И. и ООО «ДНС-Волга» заключен договор купли-продажи сотового телефона Samsung G925 S6edge 32 GB стоимостью 41 990 рублей (л.д. 4).

ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» является импортером указанного технически сложного товара.

В пределах гарантийного срока приобретенный Чернышевой Н.И. сотовый телефон вышел из строя – перестал включаться.

Для определения характера возникшей неисправности в сотовом телефоне Чернышева Н.И. обратилась в ООО «Единый Сервисный Центр» для производства экспертизы.

Согласно заключению эксперта ООО «Единый Сервисный Центр» от 10 февраля 2016 г. № 09-0073 в сотовом телефоне истца имеется дефект производственного характера - не включается, причиной которого является выход из строя системной платы. Стоимость системной платы составляет 20 920 рублей. Полная стоимость устранения неисправности составляет 23 270 рублей. Средняя рыночная стоимость данной модели на момент проведения экспертизы составляет 41 736 рублей.

При этом эксперт указал, что проведение ремонта с учетом его стоимости, а также износа товара за время эксплуатации нецелесообразно. Согласно ГОСТ 15467-79 выявленный дефект является неустранимым, так как его устранение экономически нецелесообразно (л.д. 6 – 21).

24 мая 2016 г. Чернышевой Н.И. в адрес ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» направлена претензия с требованием о возврате уплаченной за товар денежной суммы, возмещении расходов на оплату услуг эксперта и компенсации морального вреда, которая оставлена ответчиком без ответа (л.д. 24 – 26).

В ходе рассмотрения дела проведена судебная товароведческая экспертиза, в соответствии с заключением которой (от 2 декабря 2016 г. № 779-2016) в сотовом телефоне имеется недостаток производственного характера – аппарат не включается по причине выхода из строя системной платы. Средняя стоимость замены системной платы составляет 20 940 рублей. Временные затраты на устранение дефекта зависят от наличия данной детали на складе сервисного центра или его поставщика, непосредственно замена системной платы составляет порядка 3 часов (л.д. 71 – 88).

Суд первой инстанции, установив, что в приобретенном истцом сотовом телефоне в пределах установленного на него гарантийного срока выявлен недостаток производственного характера, стоимость устранения которого равна стоимости нового сотового телефона, пришел к выводу о том, что данный недостаток товара не может быть устранен без несоразмерных расходов.

Кроме того, суд со ссылкой на ГОСТ 15476-79 указал на то, что дефект сотового телефона является неустранимым ввиду экономической нецелесообразности ремонта.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции счел, что выявленный в сотовом телефоне истца недостаток является существенным, а потому частично удовлетворил искимые требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Пунктом 6 статьи 5 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок – период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 данного закона.

В соответствии с пунктом 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе предъявить изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру требования о замене товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление третьим лицом.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В силу пункта 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, приобретенный истцом сотовый телефон относится к технически сложным товарам.

Согласно абзацам 8-11 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара, нарушение установленных данным законом сроков устранения недостатков товара, невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Из приведенных положений Закона о защите прав потребителей следует, что покупатель вправе, обратившись к импортеру, потребовать возврата стоимости технически сложного товара, в частности, при обнаружении в нем в пределах гарантийного срока существенного недостатка.

Существенным недостатком товара является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки (абзац 9 преамбулы Закона о защите прав потребителей).

Согласно заключению судебной товароведческой экспертизы устранение недостатка сотового телефона технически возможно путем замены системной платы на гарантийной основе (безвозмездно), при этом вопросы экономической целесообразности в части стоимости деталей и их замены не имеют существенного значения для ответчика, поскольку компания Самсунг самостоятельно производит детали и комплектующие.

Из обжалуемых судебных постановлений усматривается, что основанием для признания недостатка сотового телефона существенным послужили взаимоисключающие выводы суда о том, что данный недостаток является неустранимым, а также о том, что расходы на его устранение приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара.

Так, суд со ссылкой на содержание экспертного заключения указал, что в случае обнаружения дефекта системной платы при условии отсутствия нарушения правил и условий эксплуатации сотового телефона производитель осуществляет его замену полностью на новый сотовый телефон.

Однако ни экспертное заключение ООО «Единый Сервисный Центр», ни заключение судебной товароведческой экспертизы не содержат выводов о том, что в случае обнаружения дефекта системной платы производителем осуществляется замена телефона.

Из указанных экспертных заключений следует, что недостаток сотового телефона может быть устранен путем замены детали – системной платы.

Тем не менее указанное выше послужило основанием для вывода о том, что стоимость ремонта сотового телефона равна стоимости нового сотового телефона представленной модели, а потому недостаток является неустранимым в силу экономической нецелесообразности такого ремонта.

Между тем понятие неустранимого недостатка, содержание которого раскрыто в подпункте «а» пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», не содержит такого критерия, как экономическая нецелесообразность его устранения.

Вместе с тем экономическая нецелесообразность ремонта может свидетельствовать о наличии в спорном товаре существенного недостатка, что разъяснено в подпункте «б» пункта 13 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, – недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств (подпункт «б» пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Так, судом установлено, что сотовый телефон приобретен истцом за 41 990 рублей, при этом средняя стоимость устранения выявленного недостатка товара (замена системной платы) согласно заключению судебной экспертизы составляет 20 940 рублей.

В соотношении со стоимостью товара на день его приобретения стоимость ремонта составляет 49 %.

Таким образом, вывод суда о том, что расходы на устранение недостатка приближены к стоимости сотового телефона, в связи с чем недостаток товара может быть признан существенным, не основан на материалах дела и противоречит требованиям действующего законодательства.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 20 июня 2018 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 20 июня 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи