



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-71

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 февраля 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гаврюшина Олега Валерьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2018 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Свердловской области в отставке Гаврюшина Олега Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 28 ноября 2018 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Свердловской области в отставке Гаврюшина О.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гаврюшин О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что оно вынесено по копиям материалов уголовного дела, возбуждённого на основании оперативно-розыскных мероприятий (далее также – ОРМ), проведённых в

отношении его сына Г.А.О. В основу представления, по его мнению, незаконно положены данные ОРМ, проведённые в отношении административного истца в марте-апреле 2018 г., до получения необходимого разрешения Верховного Суда Российской Федерации, которое дано 10 мая 2018 г. В обоснование своих требований административный истец указывает, что ВККС РФ необоснованно сделала вывод о его причастности к совершению преступления, при принятии решения не исследовала представленные Следственным комитетом Российской Федерации доказательства, руководствовалась формальной констатацией факта отсутствия связи рассматриваемого дела с позицией судьи при осуществлении правосудия, что свидетельствует о нарушении процедуры принятия решения. Кроме того, считает, что решение ВККС РФ нарушает действующее законодательство, а именно пункты 3, 7, 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», пункт 1 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление пояснила, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

В судебном заседании Гаврюшин О.В. поддержал заявленное требование.

Представитель ВККС РФ Филипчик С.Г. не признала административный иск, возражая против его удовлетворения.

Выслушав объяснения административного истца Гаврюшина О.В., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда

принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Аналогичный порядок принятия подобного решения в отношении судьи арбитражного суда предусмотрен абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Согласно материалам административного дела и материалам производства Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Гаврюшин О.В., имеет стаж работы в должности судьи более 12 лет и первый квалификационный класс, Указом Президента Российской Федерации от 22 ноября 2008 г. № 1651 «О назначении судей арбитражных судов» назначен на должность судьи Арбитражного суда Свердловской области без ограничения срока полномочий, с 6 июня 2018 г. пребывает в отставке.

30 октября 2018 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации обратился Председатель Следственного комитета Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Свердловской области в отставке Гаврюшина О.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. В частности, в представлении указано, что в ходе расследования уголовного дела, возбуждённого 29 мая 2018 г. в отношении Г.А.О. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, получены достаточные данные, указывающие на причастность судьи в отставке Гаврюшина О.В. к совершению преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, 25 января 2018 г. судьёй Арбитражного суда Свердловской области Гаврюшиным О.В. принято к производству заявление непубличного акционерного общества «Проектно-исследовательский институт ГЕО» (далее – НАО «ПИИ ГЕО») о признании незаконным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга от 4 августа 2017 г. о привлечении данного юридического лица к ответственности за совершение налогового правонарушения и взыскании 326 891 005 рублей и возбуждено производство по делу № А60-3146/2018. С целью получения взятки от НАО «ПИИ ГЕО» за удовлетворение заявления Гаврюшин О.В. предложил своему сыну Г.А.О. за

вознаграждение выступить посредником в получении взятки, на что последний согласился. В период с 12 марта по 2 апреля 2018 г. Г.А.О. неоднократно посредством телефонной связи связывался с представителями НАО «ПИИ ГЕО», которым предлагал свою помощь в удовлетворении заявления. В ходе телефонного разговора директор указанной организации предложил Г.А.О. все вопросы обсуждать с доверенным лицом М.А.А. При неоднократных встречах Г.А.О. предлагал М.А.А. передать через него судье Арбитражного суда Свердловской области Гаврюшину О.В. денежные средства в размере 5 % от суммы, подлежащей взысканию с заявителя по оспариваемому решению налогового органа, что составляет 16 344 550 рублей 25 копеек.

4 апреля 2018 г. в период с 11 часов 00 минут до 12 часов 00 минут Г.А.О. сообщил Гаврюшину О.В. о просьбе М.А.А. встретиться с ним лично, с чем Гаврюшин О.В. согласился. М.А.А., осознавая противоправность действий Гаврюшина О.В., обратился с соответствующим заявлением в Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Свердловской области, и дальнейшие его действия осуществлялись под контролем оперативных сотрудников. В ходе организованной Г.А.О. 6 апреля 2018 г. личной встречи М.А.А. и Гаврюшина О.В. последний лично озвучил М.А.А. условия получения взятки в виде денег в сумме 16 344 550 рублей 25 копеек. Он также указал на необходимость ведения дальнейших переговоров о размере, способе передаче взятки, дате, времени, месте и других организационных вопросах с Г.А.О. и передаче взятки через Г.А.О.

В период с 6 по 18 апреля 2018 г. в ходе телефонных переговоров и личных встреч в различных местах на территории г. Екатеринбурга М.А.А. и Г.А.О. по согласованию с Гаврюшиным О.В. снизили размер взятки до 14 000 000 рублей. 29 мая 2018 г. судья Арбитражного суда Свердловской области Гаврюшин О.В. в целях получения от НАО «ПИИ ГЕО» взятки принял решение об удовлетворении заявления НАО «ПИИ ГЕО» и признал незаконным решение налогового органа от 4 августа 2017 г.

29 мая 2018 г. примерно в 12 часов 5 минут возле здания Арбитражного суда Свердловской области Г.А.О., действовавший по согласованию с Гаврюшиным О.В., находясь в салоне автомобиля, получил от М.А.А. взятку в виде денег в размере 150 000 рублей, а также муляж денежных средств в размере 13 850 000 рублей на общую сумму 14 000 000 рублей. Однако умышленные действия Гаврюшина О.В., направленные на получение от М.А.А. через посредника Г.А.О. взятки в виде денег в сумме 14 000 000 рублей за действия в пользу НАО «ПИИ ГЕО», не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку Г.А.О. непосредственно после получения от М.А.А. указанной суммы взятки был задержан сотрудниками УФСБ России по Свердловской области. В действиях Гаврюшина О.В. следственным органом усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть покушения на получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за

совершение действий в пользу взяточдателя и представляемых им лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершенные лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, в особо крупном размере.

Изучив и проанализировав материалы представления, основанные на материалах проверки в пяти томах, проведённой четвёртым следственным управлением (с дислокацией в г. Екатеринбурге) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Арбитражного суда Свердловской области в отставке Гаврюшина О.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изложенные в оспариваемом решении выводы мотивированы, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Доводы административного истца о несоответствии решения ВККС РФ требованиям закона, в частности пунктам 3, 7, 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», пункту 1 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», основаны на неправильном толковании норм права, поэтому подлежат отклонению.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Исходя из положений пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. Согласно исследованным доказательствам подобных обстоятельств не установлено и судом.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Приведённые административным истцом доводы о его непричастности к совершению преступления, незаконности результатов оперативно-розыскных мероприятий и заключений экспертов обоснованно отклонены Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, так как установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи (бывшего судьи) уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи (бывшего судьи) либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуются в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Оспариваемое решение, вопреки доводам административного истца о нарушении процедуры, принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 23, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона

отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 28 ноября 2018 г., подписанном председательствующим и секретарём коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2018 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Гаврюшина Олега Валерьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2018 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Свердловской области в отставке Гаврюшина Олега Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко