



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-294

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мигуновой Елены Анатольевны к Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Москве, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Мигуновой Елены Анатольевны на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 10 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Мигуновой Е.А. и её представителя Селезнева А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Федеральной службы судебных приставов России, Управления Федеральной службы судебных приставов России по Москве Панфилова С.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Евгажукова А.Х., полагавшего разрешение жалобы оставить на усмотрение суда,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мигунова Е.А. обратилась в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов России (далее – ФССП России), Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Москве (далее – УФССП России по Москве), Министерству финансов Российской Федерации о взыскании ущерба в размере 2 544 000 руб. и компенсации морального вреда в размере 300 000 руб.

В обоснование требований истец указала, что 29 сентября 2014 г. судебным приставом-исполнителем Чертановского ОСП УФССП России по Москве Белоусовой Л.А. на основании исполнительного листа, выданного 5 сентября 2014 г. Кировским районным судом г. Ярославля, возбуждено исполнительное производство № 143470/14/77024-ИП о взыскании с должника ООО «Фирма Картэс» в пользу Мигуновой Е.А. денежных средств в размере 5 950 294,31 руб.

Вступившим в законную силу решением Чертановского районного суда г. Москвы от 28 июня 2016 г. признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Чертановского ОСП УФССП России по Москве по исполнительному производству № 143470/14/77024-ИП, выразившееся в несвоевременном наложении ареста на расчётный счёт ООО «Фирма Картэс», открытый в Московском филиале ОАО «АктивКапиталБанк».

Ссылаясь на то, что в результате несвоевременного наложения судебным приставом-исполнителем ареста на расчётный счёт ООО «Фирма Картэс», на котором находились денежные средства должника в размере 2 544 000 руб., была утрачена возможность исполнения указанного выше исполнительного документа, Мигунова Е.А. просила взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России ущерб в размере неполученных денежных средств и компенсацию морального вреда.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 10 октября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2018 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 9 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 5 сентября 2014 г. Кировским районным судом г. Ярославля выдан исполнительный лист ВС № 053187446 на принудительное взыскание с ООО «Фирма Картэс» в пользу Мигуновой Е.А. денежных средств в размере 5 950 294,31руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Чертановского ОСП УФССП России по Москве Белоусовой Л.А. от 29 сентября 2014 г. на основании указанного исполнительного листа в отношении должника ООО «Фирма Картэс» возбуждено исполнительное производство № 143470/14/77024-ИП (л.д. 17).

4 декабря 2014 г. судебным приставом-исполнителем Чертановского ОСП УФССП России по Москве Белоусовой Л.А. в рамках исполнительного производства № 143470/14/77024-ИП вынесено постановление о розыске счетов ООО «Фирма Картэс» в Московском филиале ОАО «АктивКапиталБанк» и наложении ареста на находящиеся на них денежные средства (л.д. 109).

10 декабря 2014 г. исполнительное производство № 143470/14/77024-ИП объединено в сводное производство № 121542/14/77024-ИПУСД с другими исполнительными производствами, возбужденными в отношении ООО «Фирма Картэс» (л.д. 90).

24 декабря 2015 г. исполнительные производства в отношении ООО «Фирма Картэс» из Чертановского ОСП УФССП России по Москве переданы для исполнения в Межрайонный отдел по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве (л.д. 78).

Вступившим в законную силу решением Чертановского районного суда г. Москвы от 28 июня 2016 г. признано незаконным бездействие судебного

пристава-исполнителя Чертановского ОСП УФССП России по Москве по исполнительному производству № 143470/14/77024-ИП, выразившееся в несвоевременном наложении ареста на расчётный счёт должника ООО «Фирма Картэс» в ОАО «АктивКапитал Банк» (л.д. 14–16).

При этом, как установил суд, к моменту возбуждения исполнительного производства № 143470/14/77024-ИП на исполнении в Чертановском ОСП УФССП России по Москве уже находились исполнительные производства в отношении ООО «Фирма Картэс», в которых имелись сведения об открытых счетах должника в ОАО «Сбербанк России» и в Московском филиале ОАО «АктивКапиталБанк», а 29 октября 2014 г. ИФНС № 26 по г. Москве повторно предоставляла Чертановскому ОСП УФССП России по Москве сведения о наличии в указанных банках открытых счетов ООО «Фирма Картэс».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии совокупности необходимых условий для взыскания с ответчиков убытков и компенсации морального вреда.

При этом суд исходил из того, что признание бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным не может являться безусловным основанием для взыскания в пользу истца убытков в размере денежных средств, подлежащих взысканию по исполнительному документу, а также из того, что возможность исполнения судебного акта не утрачена и доказательств обратного истцом не представлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их обоснованием.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных

приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве установлено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

В силу части 2 статьи 119 этого же федерального закона заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 2–3 статьи 19 Закона о судебных приставах, регуливающей вопрос об ответственности судебных приставов за противоправные действия, повлекшие причинение ущерба. Ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50), защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (пункт 80).

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению на основании статей 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статей 16, 1069 Гражданского кодекса убытки, причиненные гражданину незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежат возмещению за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных выше норм, для правильного разрешения дела суду надлежало установить наличие или отсутствие вины в действиях (бездействии) судебного пристава-исполнителя, в частности то, были ли предприняты судебным приставом-исполнителем в установленный законом срок исчерпывающие меры к выявлению денежных средств должника на счетах в банках с целью обращения на них взыскания, а также, была ли утрачена возможность исполнения исполнительного документа в настоящее время и возникли ли у истца убытки вследствие виновных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Как следует из вступившего в законную силу решения Чертановского районного суда г. Москвы от 28 июня 2016 г., судебный пристав-исполнитель Чертановского ОСП УФССП России по Москве, располагая сведениями о счетах ООО «Фирма Картэс» в ОАО «АктивКапитал Банк», допустил бездействие по исполнительному производству № 143470/14/77024-ИП, выразившееся в непринятии мер по наложению ареста и обращению взыскания на находящиеся на этих счетах денежные средства в размере 2 544 000 руб.

При этом судом было установлено, что постановление судебного пристава-исполнителя от 4 декабря 2014 г. о розыске счетов ООО «Фирма Картэс» в Московском филиале ОАО «АктивКапиталБанк» и наложении ареста на денежные средства поступило в данный банк только 17 февраля 2015 г., а постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника – 19 марта 2015 г.

Таким образом, на протяжении пяти месяцев с момента возбуждения исполнительного производства должник обладал денежными средствами, на которые могло быть обращено взыскание, однако судебный пристав-исполнитель не совершил необходимые действия, направленные на обращение взыскания на эти денежные средства.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции не дал какой-либо оценки указанным обстоятельствам, имеющим существенное значение для определения наличия или отсутствия причинно-следственной связи между бездействием судебного пристава-исполнителя и невозможностью исполнения

решения суда, чем нарушил положения части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Также суд не учёл, что само по себе продолжение исполнительного производства не является препятствием для возмещения убытков, причиненных взыскателю бездействием судебного пристава-исполнителя.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50, если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счёт имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причинённого незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.

Суд должен установить, имеется ли иное имущество, обращение взыскания на которое позволило бы в разумный срок удовлетворить требования взыскателя. При этом обязанность по доказыванию наличия такого имущества возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Между тем суд первой инстанции, распределив бремя доказывания в нарушение указанных выше разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, неправомерно возложил на истца обязанность доказать невозможность исполнения решения суда.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

В заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Мигунова Е.А. пояснила, что исполнительное производство по взысканию с ООО «Фирма Картэс» в её пользу денежных средств окончено производством 31 января 2018 г. и взыскателю возвращен исполнительный документ, поскольку у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Данное обстоятельство представителем ФССП России и УФССП России по Москве Панфиловым С.Ю. не оспаривалось.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм

материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены только путем отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

