



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 46-КГ18-57

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,  
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Журавлева Дениса Евгеньевича к акционерному обществу «Объединенная страховая компания» о признании недействительным соглашения об урегулировании страхового случая, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Журавлева Д.Е. – Николаевой А.В. на решение Самарского районного суда г. Самары от 22 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 марта 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Журавлева Д.Е. – Николаевой А.В. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Журавлев Д.Е. обратился с иском к АО «Объединенная страховая компания» о признании недействительным соглашения об урегулировании страхового случая, взыскании страхового возмещения в размере 110 500 рублей, расходов на оценку ущерба в размере 10 000 рублей, неустойки в размере 100 000 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, о возмещении расходов на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб.

Самарским районным судом г. Самары от 22 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 марта 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Представитель Журавлева Д.Е. – Николаева А.В. подала кассационную жалобу, в которой просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 15 ноября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 23 января 2017 г. по вине водителя автомобиля «Рено Логан» Маркова С.А.

произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден принадлежащий Журавлеву Д.Е. автомобиль «Шкода Румстер» (л.д. 11).

Гражданская ответственность Журавлева Д.Е. по договору ОСАГО от 27 октября 2016 г. застрахована в АО «Объединенная страховая компания» (далее – страховая компания), к которому истец 23 января 2017 г. обратился с заявлением о выплате страхового возмещения (л.д. 27, 149).

Страховая компания по результатам первичного осмотра автомобиля, произведенного АО «ОКФ «Эксперт Сервис», признала произошедшее событие страховым случаем.

20 февраля 2017 г. стороны заключили соглашение об урегулировании страхового случая (л.д. 71), на основании которого 9 марта 2017 г. страховщик осуществил выплату страхового возмещения в размере 55 000 рублей (л.д. 67).

Истец обратился в сертифицированную сервисную организацию ООО «Промгазавтосервис 1», где произведен ремонт и техническое обслуживание транспортного средства с заказом запасных частей для ремонта у ИП Звонарева А.М., что подтверждается товарными накладными (л.д. 30–31, 158–162).

Поскольку выплаченной страховщиком суммы оказалось недостаточно для приведения транспортного средства в доаварийное состояние, Журавлев Д.Е. обратился в АО «ОКФ «Эксперт Сервис» для дополнительного осмотра транспортного средства.

В актах осмотра транспортного средства от 6 апреля 2017 г. и 20 апреля 2017 г., подготовленных специалистами АО «ОКФ «Эксперт сервис», зафиксированы скрытые повреждения, которые не нашли отражения в первоначальном акте осмотра транспортного средства.

27 апреля 2017 г. АО «ОКФ «Эксперт сервис» составлено экспертное заключение, согласно которому величина расходов на ремонт транспортного средства составляет 154 920 рублей. При этом в данном заключении указано, что повреждения, отображенные в акте осмотра транспортного средства от 20 апреля 2017 г., являются следствием одного дорожно-транспортного происшествия.

Согласно выводам, содержащимся в заключении независимого эксперта ИП Хайруллиной Т.Н., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 166 000 рублей (л.д. 12–35).

19 мая 2017 г. страховая компания отказала истцу в удовлетворении заявления о доплате страхового возмещения по причине наличия заключенного между сторонами соглашения об урегулировании страхового случая (л.д. 42).

7 ноября 2017 г. истец направил в адрес страховой компании претензию о расторжении соглашения об урегулировании страхового случая от 20 февраля 2017 г. и доплате страхового возмещения на основании независимой оценки, которая оставлена без удовлетворения (л.д. 119–120).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что истец реализовал свое право на получение страхового возмещения путем заключения с АО «Объединенная страховая компания» соглашения об урегулировании страхового случая. Обязанность по оплате оговоренной страховой выплаты страховщиком исполнена, а доказательств, свидетельствующих о заключении соглашения об урегулировании страхового случая под влиянием существенного заблуждения, суду не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент заключения договора ОСАГО), потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Пунктом 12 статьи 12 указанного выше закона предусмотрено, что в случае, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились о размере страховой выплаты и не настаивают на организации

независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков, экспертиза не проводится.

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действовавшего на момент рассмотрения спора судом первой инстанции, разъяснено, что при заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере, порядке и сроках подлежащего выплате потерпевшему страхового возмещения. После осуществления страховщиком оговоренной страховой выплаты его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заключение со страховщиком соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества является реализацией права потерпевшего на получение страхового возмещения, вследствие чего после исполнения страховщиком обязательства по страховой выплате в размере, согласованном сторонами, основания для взыскания каких-либо дополнительных убытков отсутствуют. Вместе с тем при наличии оснований для признания указанного соглашения недействительным потерпевший вправе обратиться в суд с иском об оспаривании такого соглашения и о взыскании суммы страхового возмещения.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно пункту 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности, если сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (подпункт 5 пункта 2 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанной статьи, заблуждение может проявляться в том числе в отношении обстоятельств, влияющих на решение того или иного лица совершить сделку.

В подобных случаях воля стороны, направленная на совершение сделки, формируется на основании неправильных представлений о тех или иных обстоятельствах, а заблуждение может выражаться в незнании каких-либо обстоятельств или обладании недостоверной информацией о таких обстоятельствах.

Как указывает заявитель, при заключении оспариваемого соглашения об урегулировании страхового случая он с очевидностью для страховщика исходил из отсутствия скрытых повреждений в транспортном средстве, способных привести к значительному увеличению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и, как следствие, повлиять на размер подлежащего выплате страхового возмещения.

Данная ошибочная предпосылка заявителя, имеющая для него существенное значение, послужила основанием к совершению оспариваемой сделки, которую он не совершил бы, если бы знал о действительном положении дел.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Кроме того, при заключении оспариваемого соглашения Журавлев Д.Е., не имея специальных познаний, полагался на компетентность специалистов, проводивших первичный осмотр автомобиля, исходил из добросовестности их поведения и отсутствия в будущем негативных правовых последствий для себя как участника сделки.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований нельзя признать правильными.

Допущенные при рассмотрении дела судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены путем отмены апелляционного определения судебной

коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 марта 2018 г.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 марта 2018 г. об оставлении без изменения решения Самарского районного суда г. Самары от 22 декабря 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 марта 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи