



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД18-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Киреевой М.Н., действующей на основании доверенности в интересах Пилипа В.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» на судебном участке № 8 от 03 ноября 2017 года, решение судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 декабря 2017 года и постановление исполняющего обязанности председателя Хабаровского краевого суда от 21 июня 2018 года, вынесенные в отношении Пилипа Вадима Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» на судебном участке № 8 от 07 февраля 2017 года Пилип В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

Решением судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 27 июля 2017 года постановление мирового судьи судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» на судебном участке № 8 от 07 февраля 2017 года отменено. Дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

Постановлением мирового судьи судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» на судебном участке № 8 от 03 ноября 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 декабря 2017 года и постановлением исполняющего обязанности председателя Хабаровского краевого суда от 21 июня 2018 года, Пилип В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Киреева М.Н. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении Пилипа В.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными и прекращении производства по настоящему делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу статьи 26.2 названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 указанного Кодекса следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть исполнена при рассмотрении дела.

Главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которыми, в частности, являются отстранение лица от управления транспортным средством, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (часть 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.12, часть 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 4 статьи 27.12 и частью 4 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу части 5 статьи 27.12 и части 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, которым утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов,

направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее - Правила).

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется (пункт 9 Правил).

Форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предполагает, в частности, наличие сведений о времени и месте составления протокола, о должности, подразделении, звании фамилии и инициалах лица, составившего протокол, о согласии либо отказе пройти медицинское освидетельствование, подписи лица, в отношении которого составлен протокол (Приложение № 1 к Приказу МВД России от 04 августа 2008 года № 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»).

Из смысла частей 3, 5, 6 статьи 27.12 и частей 3, 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пункта 9 Правил, Приказа МВД России от 04 августа 2008 года № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью.

В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при

составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы и акт.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 18 декабря 2016 года инспектором ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Хабаровску в отношении Пилипа В.Н. составлен протокол № 27 ОВ 913662 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому в указанную дату в 02 часа 08 минут Пилип В.Н., являясь водителем транспортного средства «Toyota Blade», государственный регистрационный знак [REDACTED], не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3).

Между тем в протоколе № 27 АК 322844 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения дата составления протокола 26 октября 2016 года исправлена на дату 18 декабря 2016 года, в графе «место составления протокола» ул. Серышева исправлена на ул. Волочаевская, 71, в графе «пройти освидетельствование» исправлено «согласен» на «отказался» (л.д. 7).

Таким образом, первоначальное содержание протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения свидетельствовало об отсутствии в действиях Пилипа В.Н. признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако внесенные изменения в указанный процессуальный документ стали свидетельствовать о наличии таких признаков в действиях последнего.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были внесены при составлении указанных процессуальных актов в присутствии Пилипа В.Н. Подписи названного лица напротив внесенных изменений, как и сведения об ознакомлении последнего с внесенными изменениями, отсутствуют.

Мировым судьей для выяснения вопроса относительно соблюдения процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения вызывались в судебное заседание должностные лица ДПС ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю, составившие процессуальные документы в отношении Пилипа В.Н.

Инспектор ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Хабаровску П [REDACTED] [REDACTED] относительно внесенных исправлений в протоколе о

направлении на медицинское освидетельствование в графе «пройти освидетельствование» с «согласен» на «отказался» в судебном заседании пояснил, что изначально Пилип В.Н. выразил согласие на прохождение медицинского освидетельствования, но в последующем свое мнение изменил и от направления на медицинское освидетельствование отказался. Соответствующие изменения об отказе от прохождения медицинского освидетельствования были внесены в протокол в присутствии понятых (л.д. 94-96).

Обстоятельства внесения исправлений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование относительно изменения даты составления протокола с 26 октября 2016 года на дату 18 декабря 2016 года, а также исправлений в графе «место составления протокола» с ул. Серышева на ул. Волочаевская, 71, судом не устанавливались.

Таким образом, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

При таких обстоятельствах, следует признать, что в рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был. Какие-либо данные о том, что Пилипу В.Н. в предусмотренном законом порядке предлагалось пройти освидетельствование на состояние опьянения, и он от отказался от его прохождения, в деле отсутствуют.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по статье 12.26 указанного Кодекса необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Несмотря на вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Правил и разъяснения

Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебными инстанциями не дана оценка протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в который внесены изменения в дату составления протокола, в графе «место составления протокола» и в графе «пройти освидетельствование» и отсутствию в нем достоверных сведений о том, что Пилипу В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, либо об отрицательном результате такого освидетельствования.

Изложенное соответствует правовому подходу, сформулированному Верховным Судом Российской Федерации в решении от 17 июня 2009 года № ГКПИ09-554, постановлениях от 04 июля 2016 года № 44-АД16-18, от 01 декабря 2016 года № 47-АД16-8 и от 12 июля 2016 года № 5-АД16-83.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» на судебном участке № 8 от 03 ноября 2017 года, решение судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 декабря 2017 года и постановление исполняющего обязанности председателя Хабаровского краевого суда от 21 июня 2018 года, вынесенные в отношении Пилипа Вадима Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пилипа В.Н. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Киреевой М.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» на судебном участке № 8 от 03 ноября 2017 года, решение судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 декабря 2017 года и постановление исполняющего обязанности председателя Хабаровского краевого суда от 21 июня 2018 года, вынесенные в отношении Пилипа Вадима Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



Е.Б. Никифоров