

не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в его действиях отсутствует состав вменённых ему преступлений. Анализируя материалы дела, ссылается на его оговор допрошенными судом лицами. Указывает на то, что по делу допущено существенное нарушение норм уголовно- процессуального закона, поскольку не были проведены очные ставки и следственный эксперимент, обвинительное заключение не утверждено прокурором, в суде не была предоставлена ему возможность ознакомиться с материалами дела, государственное обвинение поддерживал не надлежащий прокурор. Ссылается на необоснованность направления его на судебно- психиатрическую экспертизу. Указывает на обстоятельства, устраняющие судью в рассмотрении дела. Ставит вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу за отсутствием в его действиях состава преступления.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационной жалобе доводы, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение со стадии назначения судебного заседания по следующим основаниям.

По смыслу уголовно- процессуального закона (ст.35 УПК РСФСР) судьёй единолично могли быть рассмотрены уголовные дела определённой категории, подсудные районному (городскому) суду.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.36 УПК РСФСР, подсудные краевому, областному и приравненным к ним судам, не могли быть рассмотрены судьёй единолично.

Учитывая, что настоящее уголовное дело в отношении Погорелова, обвиняемого по ст.ст.297 ч.2 и 298 ч.1 УК РФ, подсудно Верховному суду Карачаево- Черкесской Республики, оно также не могло быть рассмотрено судьёй единолично.

При таких данных, свидетельствующих о вынесении приговора в отношении Погорелова незаконным составом суда, что является существенным нарушением уголовно- процессуального закона, этот приговор подлежит безусловной отмене.

Что же касается поставленных в кассационной жалобе вопросов относительно окончательного решения дела в настоящем судебном заседании, то они при таких обстоятельствах не могут быть разрешены.

Однако указанные вопросы должны быть всесторонне, полно и объективно проверены при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Карачаево- Черкесской Республики от 11 июня 2002 года в отношении Погорелова Н [] Я [] отменить и дело

направить на новое судебное рассмотрение со стадии назначения судебного заседания в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Погорелову Н.Я. оставить подписку о невыезде.

Председательствующий

судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ