



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ17-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Король Марины Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов, по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» к Король Марине Сергеевне о признании договора страхования недействительным, по кассационной жалобе Король Марины Сергеевны на решение Первомайского районного суда г. Мурманска от 4 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 18 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Король М.С. - Валенко В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» Андреева А.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Король М.С. обратилась в суд с иском к ООО «Страховая Компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов, указав в обоснование исковых требований, что 17 апреля 2016 г. в г. Мурманске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «Тойота»,

государственный регистрационный знак [REDACTED], под ее управлением, и «Лифан», под управлением Болдыревой Т.С.

Виновной в совершении дорожно-транспортного происшествия является Болдырева Т.С., ответственность которой по управлению автомобилем была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». Ответственность истцы застрахована в ООО «СК «Согласие» в соответствии с договором обязательного страхования владельцев транспортных средств серия [REDACTED] № [REDACTED] от 22 января 2016 г.

Признав дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, ответчик выплатил истце страховое возмещение в размере 19 900 рублей.

Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Тойота» истца обратилась к независимому оценщику. Из экспертного заключения ООО БНЭ «Эксперт» от 2 июня 2016 г. следует, что стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля составляет 37 800 рублей.

7 июня 2016 г. Король М.С. обратилась к ООО «СК «Согласие» с претензией, которая была оставлена без удовлетворения, в связи с чем просила суд взыскать с ответчика страховое возмещение в сумме 26 400 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

ООО «СК «Согласие» обратилось в суд со встречным иском к Король М.С. о признании договора страхования недействительным, поскольку при заключении договора страхования Король М.С. сообщила страховщику сведения о месте проживания в Ленинградской области, однако фактически она проживает и эксплуатирует указанный автомобиль в Мурманской области. Страховая премия по заключенному договору страхования была рассчитана страховщиком с учетом использования автомобиля в Ленинградской области и применением коэффициента страхового тарифа 1.3, а не 2.1, как установлено для автомобилей, преимущественно используемых в Мурманской области.

Таким образом, при заключении договора страхования Король М.С. умышленно сообщила страховщику ложные сведения о месте предполагаемого использования указанного автомобиля, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, в связи с чем представитель ООО «СК «Согласие» просил суд признать договор обязательного страхования владельцев транспортных средств серии [REDACTED] от 22 января 2016 г., заключенный с Король М.С., недействительным.

Решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 4 октября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 18 января 2017 г., в удовлетворении исковых требований Король М.С. отказано, встречный иск удовлетворен: договор обязательного страхования владельцев транспортных средств серия [REDACTED] № [REDACTED] от 22 января 2016 г., заключенный между ООО «СК «Согласие» и Король М.С., признан недействительным.

В кассационной жалобе Король М.С., поданной ее представителем – Валенко В.Н., ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 августа 2017 г. указанная кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что Король М.С. при заключении договора обязательного страхования владельцев транспортных средств серия [REDACTED] № [REDACTED] от 22 января 2016 г. сообщила страховщику заведомо ложные сведения о месте предполагаемого использования автомобиля «Тойота», указав Ленинградскую область, а не Мурманскую область, в которой она зарегистрирована по месту жительства и эксплуатирует автомобиль, что свидетельствует о сокрытии страхователем обстоятельств, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, поскольку указанные сведения влияют на размер страховой премии, в связи с чем в соответствии с положениями статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации заключенный между сторонами договор страхования является недействительным с момента его заключения.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 18 января 2017 г. принято с нарушением норм материального и процессуального закона и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Статья 15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусматривает порядок осуществления обязательного страхования, согласно которого обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы: а) заявление о

заключении договора обязательного страхования; б) паспорт или иной удостоверяющий личность документ (если страхователем является физическое лицо); в) свидетельство о государственной регистрации юридического лица (если страхователем является юридическое лицо); г) документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт или технический талон либо аналогичные документы); д) водительское удостоверение или копия водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (в случае, если договор обязательного страхования заключается при условии, что к управлению транспортным средством допущены только определенные лица); е) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

В силу пункта 2 статьи 940 названного Кодекса договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов.

Таким образом, договор обязательного страхования гражданской ответственности заключается на основании письменного заявления страхователя по установленной форме с предоставлением необходимых для его заключения документов.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

К существенным условиям договора страхования гражданской ответственности в соответствии со статьей 942 Гражданского кодекса Российской Федерации относятся: имущественные интересы, составляющие объект страхования (статья 4 Закона об ОСАГО); страховой случай (статья 1 Закона об ОСАГО); размер страховой суммы (статья 7 Закона об ОСАГО); срок действия договора.

Согласно пункту 1 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, при заключении договора страхования страхователь обязан

сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

Как установлено судом, в момент заключения договора страхования от 22 января 2016 г. Король М.С. (страхователь) сообщила ООО «СК «Согласие» (страховщик) сведения, необходимость предоставления которых оговорена страховщиком в его заявлении.

В соответствии с пунктом 3 названной выше статьи Гражданского кодекса Российской Федерации если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Из содержания приведенных норм следует, что сообщение страховщику заведомо ложных сведений при заключении договора страхования может служить основанием для признания этого договора недействительным при доказанности прямого умысла в действиях страхователя, направленного на введение в заблуждение страховщика, и того, что заведомо ложные сведения касаются обстоятельств, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

При этом обязанность доказывания наличия умысла страхователя при сообщении страховщику заведомо ложных сведений лежит на страховщике.

Однако суд при рассмотрении настоящего спора не исследовал вопрос наличия прямого умысла в действиях Король М.С. по передаче страховщику сведений о месте ее жительства и территории предполагаемого использования принадлежащего ей автомобиля и в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неправильно распределил бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно пункту 2 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания его недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем.

Таким образом, в случае недостаточности сообщенных страхователем существенных обстоятельств либо сомнений в их достоверности страховщик, являясь лицом, осуществляющим профессиональную деятельность на рынке страховых услуг, не лишен был возможности при заключении договора выяснить обстоятельства, влияющие на степень риска. Бремя истребования и сбора информации о риске лежит на страховщике, который должен нести риск последствий заключения договора без соответствующей проверки сведений.

Вручение страхового полиса страховщиком, а также отсутствие претензий по существу представленных страхователем во время заключения договора сведений до предъявления Король М.С. исковых требований к ООО «Страховая Компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, фактически подтверждает согласие страховщика с достаточностью и достоверностью предоставленных ответчиком сведений, и достижение соглашения об отсутствии дополнительных факторов риска. Кроме того, данный факт подтверждается произведенной страховщиком 9 мая 2016 г. выплатой страхового возмещения в пользу Король М.С. при наступлении страхового случая (дорожно-транспортного происшествия 17 апреля 2016 г.).

Имеющееся в материалах дела заявление Король М.С. о заключении договора страхования от 22 января 2016 г., реквизиты которого были заполнены представителем страховщика, и в котором отражены паспортные данные Король М.С. с неверно указанными сведениями о месте ее регистрации, не может являться бесспорным доказательством предоставления страхователем страховщику недостоверных сведений при заключении договора страхования.

Король М.С. при заключении договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств наряду с выше указанными документами представила страховщику паспорт транспортного средства, а также свидетельство о его регистрации, содержащие сведения, в том числе, о собственнике автомобиля, гражданская ответственность которого страхуется, и регионе его регистрации в Мурманской области, что судом при рассмотрении спора оставлено без внимания.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает также необходимым обратить внимание на следующее.

Разрешая спор и удовлетворяя встречные иски требования ООО «Страховая Компания «Согласие» о признании договора страхования

недействительным, суд указал, что предоставленные Король М.С. сведения страховщику о месте ее жительства и территории предполагаемого использования принадлежащего ей автомобиля «Тойота» имеют существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, поскольку указанные сведения влияют на размер страховой премии.

Согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Кроме коэффициентов, установленных в соответствии с пунктом 2 названной статьи, страховыми тарифами предусматриваются коэффициенты, которые применяются при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, сообщивших страховщику заведомо ложные сведения о запрошенных им обстоятельствах, влияющих на страховую премию по договору обязательного страхования, что повлекло за собой ее уплату в меньшей сумме по сравнению с той суммой, которая была бы уплачена при сообщении владельцами транспортных средств достоверных сведений (пункт 3 статьи 9 Закона об ОСАГО).

Из приведенной нормы права усматривается, что в качестве последствия сообщения страховщику заведомо ложных сведений об обстоятельствах, влияющих на размер страховой премии Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусматривает применение коэффициентов, установленных страховыми тарифами в соответствии с пунктом 3 статьи 9 этого закона.

Следовательно, такое обстоятельство как регистрация истицы по месту жительства - в г. Мурманске имеет существенное значение для расчета страховой премии.

Данные положения Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не были учтены судом при рассмотрении дела.

При указанных обстоятельствах выводы суда первой инстанции о том, что Король М.С. при заключении договора страхования сообщила страховщику заведомо ложные сведения о месте своей регистрации по месту жительства и месте предполагаемого использования автомобиля «Тойота», либо намеренно умолчала о данных обстоятельствах, не мотивированы и

сделаны без надлежащей оценки в судебных постановлениях обстоятельств, указанных Король М.С. в обоснование своих возражений относительно доводов ООО «СК «Согласие», что свидетельствует о существенном нарушении судом статей 56, 57, 67, 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения нижестоящего суда, допущенные судом первой инстанции ошибки при рассмотрении дела не исправил.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 18 января 2017 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 18 января 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи