



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-126

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 сентября 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Навального А.А. на определение Таганского районного суда г. Москвы от 12 июля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 12 сентября 2016 года о прекращении производства по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей административного истца Жданова И.Ю. и Гимади В.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя административного ответчика Зелениной Е.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Навальный А.А., некоммерческая организация «Фонд борьбы с коррупцией» обратились в суд с административными исковыми заявлениями о признании действий Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) незаконными и возложении обязанности совершить действия по предоставлению выписки из Единого государственного реестра недвижимости, содержащей сведения о правообладателях жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED], а также жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED].

Заявления мотивированы тем, что по их запросу Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестром) им

предоставлена выписка из Единого государственного реестра недвижимости на объекты недвижимости (жилые дома), однако в ней отсутствуют сведения о фамилии, имени, отчестве правообладателя объектов недвижимости.

Непредоставление указанных сведений о правообладателе, по мнению административных истцов, нарушает их права и законные интересы на получение информации, гарантированные статьёй 7 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», а также частью 1 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Определением Таганского районного суда г. Москвы от 7 июля 2016 года административные дела по указанным исковым заявлениям объединены в одно производство.

Определением Таганского районного суда г. Москвы от 12 июля 2016 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 12 сентября 2016 года, производство по административному делу прекращено.

Прекращая производство по делу, суды исходили из того, что оспариваемыми выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним не разрешаются права административных истцов как собственников жилых помещений, неуказание в выписках сведений о собственнике не принадлежащего административным истцам имущества прав, свобод и законных интересов административных истцов не нарушает и не затрагивает, препятствий к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов не создаёт, каких-либо обязанностей не возлагает.

Определением судьи Московского городского суда от 20 декабря 2016 года Навальному А.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 4 августа 2017 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Навальный А.А. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления ввиду неправильного применения норм материального права, дело направить для рассмотрения по существу в Таганский районный суд г. Москвы, настаивая на том, что отказ Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) в предоставлении интересующей его информации нарушает его права и законные интересы на получение информации, гарантированное федеральным законодателем; вопрос о наличии или отсутствии материального интереса подлежит выяснению в ходе судебного разбирательства и не может являться основанием для прекращения

производства по делу без исследования фактических обстоятельств и всех доказательств по делу; данные судебные акты нарушили право заявителя на судебную защиту и право на справедливое судебное разбирательство; без отмены данных судебных актов невозможно восстановление прав заявителя на получение информации, а также на судебную защиту, поскольку иного (в том числе административного) способа защиты в данном случае для защиты прав на получение достоверных сведений из Единого государственного реестра недвижимости законом не предусмотрено.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия, проверив правильность применения и толкования норм материального и процессуального права в пределах доводов кассационной жалобы, полагает, что таких нарушений судом первой и апелляционной инстанций не допущено.

В развитие закреплённой в статье 46 Конституции Российской Федерации гарантии на судебную защиту прав, свобод человека и гражданина Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, указывая одной из задач административного судопроизводства защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений (статья 3) и гарантируя в связи с этим каждому заинтересованному лицу право на обращение в суд с административным иском за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в случае если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 4, части 1 статьи 218), одновременно предусматривает, что, если из административного искового заявления не следует, что оспариваемым действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца, судья отказывает в его принятии (пункт 3 части 1 статьи 128 указанного кодекса).

Случаи прекращения производства по делу предусмотрены в статье 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Применительно к настоящему делу у судов, рассматривавших данное дело, имелись правовые основания для его прекращения.

В силу частей 1, 2 и 3 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» граждане и организации вправе осуществлять поиск и

получение любой информации в любых формах и из любых источников, однако при условии соблюдения требований, установленных названным федеральным законом и другими федеральными законами.

Гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

Организация имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления информации, непосредственно касающейся прав и обязанностей этой организации, а также информации, необходимой в связи с взаимодействием с указанными органами при осуществлении этой организацией своей уставной деятельности.

Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» допускает предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, по запросам любых лиц, за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральным законом.

В частности, операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом (статья 7 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»).

Как следует из материалов дела, в связи с обращением заявителей в уполномоченный государственный орган о предоставлении им выписки из Единого государственного реестра недвижимости, содержащей сведения об интересующих их жилых домах, такая выписка им была предоставлена, за исключением сведений, касающихся персональных данных правообладателя жилых объектов недвижимости, то есть информации, доступ к которой ограничен; документов, подтверждающих фактическую заинтересованность административных истцов на получение указанной спорной информации, к административному иску не приложено.

Поскольку приведённые выше нормы федерального законодательства не предоставляют право третьим лицам на получение персональных данных иных лиц без их согласия, суд, удостоверившись в том, что административные иски требования со всей очевидностью направлены на получение информации, доступ к которой ограничен, пришёл к правильному выводу, что при таких обстоятельствах права и законные интересы истцов не нарушаются и не затрагиваются, и прекратил производство по делу.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

определение Таганского районного суда г. Москвы от 12 июля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 12 сентября 2016 года оставить без изменения, кассационную жалобу Навального А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи