



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД17-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 августа 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Турилова А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 10 Волховского района Ленинградской области от 19 октября 2015 года, решение судьи Волховского городского суда Ленинградской области от 10 декабря 2015 года и постановление председателя Ленинградского областного суда от 11 апреля 2016 года, вынесенные в отношении Турилова А. [ ] А. [ ], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Волховского района Ленинградской области от 19 октября 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Волховского городского суда Ленинградской области от 10 декабря 2015 года и постановлением председателя Ленинградского областного суда от 11 апреля 2016 года, Турилов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Турилов А.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Турилова А.А. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Как следует из материалов дела, 26 августа 2015 года инспектором ДПС ОР ДПС № 3 ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в отношении Турилова А.А. составлен протокол [ ] [ ] [ ] об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Согласно данному протоколу 26 августа 2015 года в 20 часов 43 минуты на 98 км автодороги «Кола» Волховского района Ленинградской области Турилов А.А., управляя транспортным средством «КИА Спортейдж», государственный регистрационный знак [ ] [ ] [ ] [ ], в нарушение требований пункта 11.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения) выехал на полосу, предназначенную для встречного движения и создал опасность для транспортных средств, движущихся во встречном направлении.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Турилова А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Турилову А.А. вменен выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований пункта 11.1 Правил дорожного движения, которым установлено, что, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Признавая Турилова А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что он в указанные выше время и месте в нарушение пункта 11.1 Правил дорожного движения, совершая обгон, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, не убедившись перед началом данного маневра в том, что полоса движения, на которую он собирается выезжать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

С данным выводом согласился судья районного суда и председатель Ленинградского областного суда при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи.

Между тем судебными инстанциями оставлено без внимания, что административная ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. При этом такой выезд подлежит квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях только в тех случаях, когда это прямо запрещено Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Пункт 11.1 Правил дорожного движения является общей нормой, запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не содержит, его нарушение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение каких-либо иных требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Турилову А.А. не вменяется и из материалов дела нарушение им таких требований не усматривается. Разметка и (или) дорожные знаки, которые запрещали бы выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, на указанном выше участке дороги отсутствуют.

С учетом изложенного нельзя согласиться с выводом мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций о наличии в действиях Турилова А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном случае действия Турилова А.А. подлежали квалификации по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Вместе с тем санкцией части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Данных об исполнении Туриловым А.А. назначенного ему мировым судьей административного наказания материалы настоящего дела не содержат.

Переквалификация совершенного Туриловым А.А. деяния с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.15 этого Кодекса согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 10 Волховского района Ленинградской области от 19 октября 2015 года, решение судьи Волховского городского суда Ленинградской области от 10 декабря 2015 года и постановление председателя Ленинградского областного суда от 11 апреля 2016 года, вынесенные в отношении Турилова А. [ ] А. [ ], подлежат изменению путем переквалификации его

действий с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.15 данного Кодекса с назначением административного наказания в виде 1 500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

жалобу Турилова А.А. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 10 Волховского района Ленинградской области от 19 октября 2015 года, решение судьи Волховского городского суда Ленинградской области от 10 декабря 2015 года и постановление председателя Ленинградского областного суда от 11 апреля 2016 года, вынесенные в отношении Турилова А. [REDACTED] А. [REDACTED], изменить: переквалифицировать его действия с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.15 названного Кодекса и назначить ему административное наказание в виде 1 500 рублей.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**