



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ17-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.**,
при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**,
с участием переводчика с азербайджанского языка Р [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Сергеева В.В., Шайдуллова Р.Н., Шангараева Р.А., Сорокина Р.В., Галявиева М.М. и Савельева А.И., в их интересах и в интересах осужденного Гойджаева А.З. адвокатов Горгиладзе Г.С., Шавалиева А.Е., Загайновой Ю.В., Ахмедова С.А., Тагировой Н.Р., Мухаммадиевой Г.М. и Дорониной Е.Л. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 23 января 2017 г., по которому

Савельев А. [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы:

по ст. 163 ч. 2 п. «г» УК РФ (в редакции от 07.03.2011 года № 26-ФЗ) - по эпизоду в отношении Н [REDACTED] на 4 года;

по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Н [REDACTED] на 8 лет;

по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении работников ООО [REDACTED] [REDACTED]») на 8 лет;

по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] [REDACTED]) на 8 лет;

по ст. 127 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] на 5 лет;
по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] на 10 лет;

по ст. 127 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] на 5 лет;
по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [REDACTED] на 8 лет;
на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Сергеев В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
ранее судимый: (1) 22.09.2008 года по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года; (2) 03.09.2009 года по ст. 264 ч. 1, по совокупности приговоров к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, с лишением права управлять транспортным средством сроком на 2 года, освобожден 18.06.2012 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 14 дней,

осужден к лишению свободы:

по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении работников ООО [REDACTED] «[REDACTED]») на 8 лет;

по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] на 8 лет;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 9 лет;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 9 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кроме того, он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, и освобожден от наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 и п. 3 ч. 5, ч. 8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

Сорокин Р [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы:

по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении работников ООО [REDACTED] «[REDACTED]») на 8 лет;

по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] на 8

лет;

по ст. 127 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] на 5 лет;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] на 9 лет;

по ст. 127 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] на 5 лет;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Галявиев М [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: 26.06.2014 года по ст. 116 ч. 2 п. «а» УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства; 18.02.2015 года не отбытое наказание заменено лишением свободы сроком на 2 месяца, освобожден 21.07.2015 года по отбытию срока наказания,

осужден к лишению свободы:

по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ на 7 лет;

на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 7 лет 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Шайдуллов Р [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый: (1) 29.07.2008 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 10 месяцев; (2) 27.08.2009 года по ст. 163 ч. 1 УК РФ по совокупности приговоров к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожден 22.09.2011 года условно-досрочно на 3 месяца 04 дня; (3) 26.06.2014 года по ст. 115 ч. 2 п. «а», 213 ч. 2 УК РФ по совокупности приговоров к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ на 7 лет;

на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 7 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Гойджаев А [REDACTED] З [REDACTED] о [REDACTED], [REDACTED]

_____ ранее не судимый,
осужден по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Шангараев Р. А., _____

_____ не имеющий судимости,
осужден по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Савельева А. И. и Гойджаева А. З. _____ солидарно в пользу Г. _____ в счет возмещения материального ущерба 140.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ботина А.Г., выступления осужденных **Сергеева В.В., Шайдуллова Р.Н., Шангараева Р.А., Сорокина Р.В., Галявиева М.М., Гойджаева А.З. и Савельева А.И.**, в их интересах адвокатов **Сакмарова П.В., Шамгурова И.З., Дорониной Е.Л., Шавалиева А.Е., Загретдинова З.Р., Лунина Д.М. и Загайновой Ю.В.**, поддержавших апелляционные жалобы, а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Потапова И.Е.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

признаны виновными:

Савельев А.И. – в вымогательстве у Н. _____ денег в крупном размере под угрозой применения насилия и повреждения имущества, совершенном с марта 2007 года до марта 2010 года;

Савельев А.И. и Шангараев Р.А. – в вымогательстве у Н. _____ денег организованной группой, под угрозой применения насилия, с применением насилия, совершенном с июня 2010 года по июнь 2011 года;

Савельев А.И., Сергеев В.В., Сорокин Р.В., Галявиев М.М. и Шайдуллов Р.Н. – в вымогательстве денег у работников ООО _____ «_____», осуществляющей пассажирские перевозки, организованной группой, под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения чужого имущества, совершенном с января по август 2013 года;

Савельев А.И., Сергеев В.В. и Сорокин Р.В. – в вымогательстве у Б. _____ права на имущество и совершение других действий имущественного характера организованной группой, под угрозой применения насилия, с применением насилия, в крупном размере, совершенном с сентября 2013 до 31.12.2013 года;

Савельев А.И. и Сорокин Р.В. – в незаконном лишении свободы

Б [] не связанном с его похищением, организованной группой, совершенном с 7 по 10 октября 2013 года; в незаконном лишении свободы Б [] не связанном с его похищением, совершенном 12 или 13 октября 2013 года; в разбойном нападении на Б [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, совершенном 12 или 13 октября 2013 года;

Савельев А.И. и Гойджаев А.З. - в вымогательстве имущества у Г [] [] организованной группой, под угрозой уничтожения и повреждения его имущества, совершенном с мая 2012 года по июль 2015 года;

Сергеев В.В. - в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Б [] совершенном 29.12.2014 года.

Преступления совершены в г. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

При рассмотрении дела судом первой инстанции осужденный **Шанга-раев Р.А.** виновным себя признал частично, остальные осужденные виновными себя в совершении указанных преступлений фактически не признали.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат **Горгиладзе Г.С.** в интересах осужденного Гойджаева А.З. утверждает, что вина последнего в вымогательстве не доказана. Отрицает получение Гойджаевым от Савельева каких-либо указаний о совершении преступлений. Считает, что потерпевший Г [] и свидетели, находясь под давлением со стороны сотрудников полиции, оговорили Гойджаева. Кроме того, обращает внимание на противоречивость показаний потерпевшего. Оспаривает вывод суда о вхождении осужденного в организованную преступную группу. Обращает внимание на искажение судом содержания протокола опознания осужденного потерпевшим. Полагает, что протокол опознания не может являться допустимым доказательством по делу, поскольку это следственное действие произведено в отсутствие переводчика, в то время, как осужденный не владел русским языком в достаточной степени. К тому же, потерпевший перед производством опознания не был допрошен о приметах подозреваемого лица. Просит отменить обвинительный приговор в отношении Гойджаева А.З. и вынести оправдательный приговор;

осужденный **Сергеев В.В.** утверждает, что он преступлений не совершал и приговор является незаконным. Оспаривает доказанность существования организованной преступной группировки. Указывает на наличие между ним, Савельевым и Сорокиным приятельских отношений и на то, что с другими фигурантами дела до ареста знаком не был. Обращает внимание на противоречия в показаниях потерпевших и свидетелей и полагает, что эти показания являются недопустимыми доказательствами по делу. Поддерживает доводы, приведенные адвокатом Шавалиевым А.Е. Просит обвинительный

приговор в отношении него отменить и вынести оправдательный приговор;

адвокат **Шавалиев А.Е.** в интересах осужденного Сергея В.В. утверждает, что дело расследовано и рассмотрено с обвинительным уклоном, а выводы о виновности осужденного в совершении указанных выше преступлений основаны лишь на предположениях. В частности, суд незаконно отказал в удовлетворении ходатайств защиты (1) о приобщении к материалам дела решений арбитражного суда, а также (2) об истребовании сведений о прохождении Б [] лечения от алкоголизма и его административных правонарушений. Оспаривает участие осужденного в организованной преступной группе, при этом считает недопустимыми доказательствами показания бывших членов такой группы, поскольку все они, сотрудничая со следствием, дали ложные показания. Обращает внимание на противоречия, содержащиеся в показаниях свидетелей и потерпевших, и на отсутствие в приговоре выводов о причинах таких противоречий и о том, почему суд принял одни показания и отверг другие. Просит отменить обвинительный приговор в отношении Сергея и вынести оправдательный приговор;

осужденный **Шайдуллов Р.Н.** утверждает, что его виновность в совершении преступления не доказана, а вывод об этом сделан судом лишь на основании показаний свидетелей Г [], К [], С [], М [], С [], Б [] и П [], которые носят характер предположений, а также на основании показаний потерпевших Л [], М [], Н [] и М [] которым ущерб не причинен и которые в ООО « [] » фактически не работали. Также указывает на отсутствие сведений о законности существования и деятельности указанной организации. Считает, что названные лица не могли быть признаны потерпевшими по делу. Оспаривает законность: (1) его опознания потерпевшими по фотографии, поскольку последние не были предварительно опрошены о приметах и особенностях, по которым они могли опознать его; (2) оглашения в судебном заседании показаний потерпевшего Н [], поскольку суд принял недостаточные меры к обеспечению явки потерпевшего в судебное заседание, а также (3) правильность квалификации его действий по признаку совершения их организованной группой. Просит обвинительный приговор в отношении его отменить и вынести оправдательный приговор;

адвокат **Загайнова Ю.В.** в интересах осужденного Шайдуллова утверждает, что вина последнего не доказана. Полагает, что по делу отсутствуют потерпевшие, поскольку ущерб никому из работников ООО « [] » не причинен, угрозы в их адрес осужденные не высказывали. Оспаривает участие осужденного в организованной преступной группе. Просит обвинительный приговор в отношении него отменить и вынести оправдательный приговор;

осужденный **Шангараев Р.А.** утверждает, что настоящее уголовное дело органами предварительного расследования сфабриковано, а судом рас-

смотрено с обвинительным уклоном. Считает, что в приговоре не получили оценку: (1) показания свидетелей С [redacted], Ш [redacted], Н [redacted] и Ш [redacted] которые подтвердили его показания в суде, но были отвергнуты судом; (2) показания свидетелей Г [redacted], К [redacted], И [redacted], С [redacted] и Г [redacted] которые являются ложными, содержат противоречия и основаны лишь на предположениях. Оспаривает свое участие в организованной группе. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия в отношении Н [redacted] на ч. 2 ст. 330 УК РФ и в связи с истечением сроков давности освободить его от уголовной ответственности;

адвокат **Ахмедов С.А.** в интересах осужденного Шангараева утверждает, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание. При этом суд не учел в полной мере, что последний характеризовался положительно, вину признал частично. Отрицает доказанность участия осужденного в организованной преступной группе. Считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, а выводы суда о виновности осужденного основаны на предположениях. Просит обвинительный приговор в отношении Шангараева отменить и вынести оправдательный приговор;

осужденный **Сорокин Р.В.** и в его интересах адвокат **Тагирова Н.Р.** утверждают, что ряд следственных действий в отношении осужденного производились до возбуждения уголовного дела. Полагают, что следователь Х [redacted] допустивший нарушения закона при совершении следственных действий и продлении сроков содержания Сорокина под стражей, был заинтересован в исходе дела. Также утверждают, что вымогательства в отношении работников ООО « [redacted] и потерпевшего Б [redacted], а также разбойного нападения на последнего и лишения его свободы, осужденный не совершал и в организованной преступной группировке не состоял. Приводя в жалобах показания всех осужденных, потерпевших и свидетелей, дают им как в отдельности, так и в совокупности, свою оценку. При этом полагают, что являются недопустимыми доказательствами по делу: (1) показания потерпевших Л [redacted], М [redacted], Н [redacted] и свидетеля К [redacted], – поскольку потерпевшие являлись по работе конкурентами осужденного и являются лицами, заинтересованными в исходе дела, равно как и названный свидетель; (2) показания свидетелей Г [redacted], К [redacted] и С [redacted] – поскольку они оговорили Сорокина в обмен на прекращение в отношении их уголовного дела; (3) показания свидетелей М [redacted] и Г [redacted] – поскольку они противоречивы. Просят обвинительный приговор в отношении С [redacted] отменить и вынести оправдательный приговор;

осужденный **Галявинов М.М.** утверждает, что его виновность в совершении вымогательства не доказана. Указывает на то, что потерпевшие М [redacted], М [redacted] и Н [redacted] не являлись работниками ООО « [redacted] и к этой организации никакого отношения не имели, а Л [redacted] и С [redacted] поступили на работу в организацию лишь после 2013 года, то

есть после события вмененного ему преступления. Поэтому считает, что эти лица не могут являться потерпевшими и свидетелями по делу. Обращает внимание на оглашение в суде показаний потерпевшего Н [] без выяснения причин его неявки в судебное заседание, а также на противоречивость показаний свидетелей С [] и М []. Полагает, что показания всех названных лиц являются недопустимыми доказательствами по делу. Указывает на отсутствие в приговоре доказательств, подтверждающих совершение вымогательства организованной группой. Просит приговор в отношении его отменить, а дело прекратить;

адвокат **Мухаммадиева Г.М.** в интересах осужденного Галявиева утверждает, что дело расследовано и рассмотрено с обвинительным уклоном, при этом вывод о виновности осужденного сделан на основании предположений. Оспаривает правовую оценку действий осужденного, при этом утверждает, что в суде не нашла своего подтверждения причастность ООО « [] к предмету вымогательства. Полагает, что Л [], М [], М [] и Н [], равно как и Б [] не могут являться потерпевшими по делу. Оспаривает (1) протоколы опознания потерпевшими осужденного, - поскольку потерпевшие предварительно не допрашивались по поводу особых примет, по которым они могли опознать осужденного; (2) оглашение в судебном заседании показаний потерпевшего Н [] - поскольку он не явился в суд по неуважительным причинам; (3) наличие организованной группы, - поскольку между осужденными отсутствовала тесная связь; (4) показания всех свидетелей, которые по этому же делу были подозреваемыми и являлись заинтересованными в исходе дела. Просит приговор в отношении Галявиева отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

осужденный **Савельев А.И.** и в его интересах адвокат **Доронина Е.Л.** утверждают, что виновность осужденного в совершении всех указанных выше преступлений не доказана, а выводы суда основаны лишь на предположениях. Обращают внимание на нарушение органами предварительного расследования требований уголовно-процессуального закона, выразившееся в производстве опознания Гойджаева в отсутствие переводчика; в незаконном оглашении в суде показаний потерпевшего Н []. Указывают на то, что показания потерпевшего Н [] и свидетелей Г [], К [], С [], М [], С [] и П [] основаны лишь на предположениях, к тому же, П [] допрашивался в состоянии наркотического опьянения. Полагают, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, при этом ходатайства стороны защиты судьей оставались без удовлетворения без приведения мотивов, в то время как ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний обвиняемого Гойджаева, признанных ранее судьей недопустимым доказательством, было удовлетворено. Считают, что потерпевшие Н [] и Б [] оговорили осужденного. Обращают внимание на отсутствие в приговоре мотивов, по которым суд от-

верг показания осужденных по эпизодам в отношении Н [] и Б [], сотрудников ООО, а также показания свидетелей Ш [] и А []. Отрицают участие осужденного в организованной преступной группировке. Просят обвинительный приговор в отношении осужденного отменить и вынести оправдательный приговор.

В письменных возражениях на доводы, приведенные в апелляционных жалобах осужденных и адвокатов, **государственный обвинитель** просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Проверив по апелляционным жалобам осужденных и их защитников обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких оснований.

Так, вывод суда о виновности **Савельева А.И.** в вымогательстве у Н [] денег в сумме 510.000 руб. в период с марта 2007 года до марта 2010 года и о виновности **Савельева А.И. и Шангараева Р.А.** в вымогательстве у Н [] денег в сумме 200.000 руб. в период с июня 2010 года по июнь 2011 года, совершенных при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно, в частности, на показаниях потерпевшего Н [], показаниях свидетелей Г [], К [], С [], И [], а также на оглашенных в судебном заседании показаниях свидетеля Г [].

Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей суд первой инстанции не установил. Отсутствуют они и в материалах дела. Так, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам о том, что потерпевший Н [] дал ложные показания, показания последнего конкретны, подробны, даны им неоднократно и они согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе и с показаниями свидетелей по данному эпизоду обвинения.

На основании анализа показаний названных выше потерпевшего и свидетелей суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что осужденными совершено вымогательство под угрозой применения насилия и с применением насилия, о чем свидетельствует то, что Н [] передавал деньги Савельеву А.И. не добровольно, его воля к сопротивлению была подавлена угрозами применить насилие и применением такого насилия.

Поэтому приведенные в апелляционных жалобах осужденного **Савельева А.И.** и в его интересах адвоката **Дорониной Е.Л.** доводы о недока-

занности виновности осужденного в совершении этих вымогательств и о том, что выводы суда основаны лишь на предположениях, являются необоснованными.

Вывод суда о виновности **Савельева А.И., Сергеева В.В., Сорокина Р.В., Галявиева М.М. и Шайдуллова Р.Н.** в вымогательстве у работников ООО [REDACTED] «[REDACTED]» денег, совершенном в период с января по август 2013 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, также основан на доказательствах, тщательно исследованных судом в судебном заседании, в частности, на показаниях потерпевших **М [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED]** (диспетчеров организации), **У [REDACTED]** (начальника отдела эксплуатации ООО), **Б [REDACTED]** (водителя автобуса), оглашенных показаниях потерпевшего **У [REDACTED]**, оглашенных в судебном заседании показаниях свидетеля **Н [REDACTED]** показаниях свидетелей **Г [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED]** протоколах опознания потерпевшими **Л [REDACTED], М [REDACTED], Н [REDACTED]** и **М [REDACTED]** осужденных **Шайдуллова Р.Н. и Галявиева М.М.**, а также протоколом опознания **Н [REDACTED]** осужденного **Сорокина Р.В.**

В частности, из показаний свидетеля **Гилязова А.И.** следует, что когда в 2012 году в городе открылся новый железнодорожный вокзал, **Савельев и Сергеев** приняли решение, что все пассажирские перевозчики будут им платить по 20 % от всей выручки. В дальнейшем названные осужденные в среднем получали по 10.000 рублей с автобуса. Тем, кто не соглашался платить деньги, постоянно угрожали, в отношении них начинались гонения с территории железнодорожного вокзала, им не давали осуществлять посадку пассажиров, а если перевозчики стояли на своем, то автобусы разбивали камнями, расстреливали из травматических пистолетов.

Оснований для признания этих показаний потерпевших и свидетелей недопустимыми доказательствами по делу суд первой инстанции обоснованно не усмотрел. В материалах дела такие основания также отсутствуют. Кроме того, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, эти показания конкретны, подробны, последовательны, согласуются между собой и каких-либо противоречий, предположений не содержат и опровергают содержащиеся в апелляционных жалобах доводы о том, что по данному эпизоду обвинения осужденные угроз в адрес потерпевших не высказывали.

Что касается приведенных в апелляционных жалобах осужденных и адвокатов доводов о незаконности оглашения в судебном заседании показаний потерпевшего **Н [REDACTED]** то они также являются необоснованными, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, ходатайство государственного обвинителя об оглашении этих показаний было заявлено и удовлетворено судом в связи с тем, что в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего для вызова в судебное заседание не представилось возможным. К тому же, согласно материалам уголовного дела, в ходе предва-

рительного следствия между Н [] и осужденными производились очные ставки, то есть последним была предоставлена возможность оспорить показания потерпевшего и задавать ему вопросы.

Таким образом, оглашение показаний потерпевшего было произведено в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ.

Наличие или отсутствие у потерпевших (водителей) на момент вымогательства лицензий на осуществление пассажирских перевозок, как правильно указал суд первой инстанции в приговоре, не влияет на квалификацию действий осужденных. Кроме того, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам о не причинении работникам указанного выше ООО материального ущерба, вымогательство, предусмотренное ст. 163 УК РФ, считается оконченным с момента предъявления незаконных требований о передаче имущества и высказывания в адрес потерпевших реальных угроз. К тому же, сам факт отсутствия у потерпевших трудовых отношений с ООО не является основанием для вывода об отсутствии в действиях названных осужденных вымогательства.

Нельзя согласиться и с приведенными в жалобах доводами о том, что суд без приведения мотивов отверг показания свидетелей, допрошенных по ходатайству стороны защиты, поскольку они не основаны на материалах дела. Как видно из приговора, суд подробно привел в нем показания свидетелей Г [], Б [], С [], Ш [], Н [] и Ш [], допрошенных по ходатайству защиты, и дал им оценку в совокупности с другими исследованными судом доказательствами.

Объективные сведения о том, что свидетель П [] давал показания, находясь, якобы, в состоянии наркотического опьянения, а ряд свидетелей по данному эпизоду обвинения в той или иной мере являлись лицами, заинтересованными в исходе дела, на что имеются ссылки в апелляционных жалобах, в материалах дела также отсутствуют.

Являются необоснованными и приведенные в апелляционных жалобах доводы о незаконности опознания осужденных потерпевшими, поскольку последние, якобы, не были предварительно опрошены о приметах и особенностях, по которым они могли бы опознать их, поскольку указанное следственное действие произведено в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ. При этом, как видно из материалов дела, до производства опознания все потерпевшие были допрошены и в ходе допросов давали сведения о приметах, по которым они могут опознать осужденных.

Выводы суда о виновности **Савельева А.И., Сергеева В.В. и Сорокина Р.В.** в вымогательстве у Б [] права на автомобиль, стоимостью 750.000 руб., совершенном в период с сентября 2013 года до 31.12.2013 года, а также о виновности **Савельева А.И. и Сорокина Р.В.** в незаконном лишении свободы Б [] на срок не менее 4 часов, совершенном с 7 по 10 октября 2013 года, в незаконном лишении свободы путем закрытия в квартире и разбойном нападении на него и завладении принадлежавшими ему

177.000 руб., совершенном 12 или 13 октября 2013 года, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, основан на доказательствах, которым в приговоре также дана надлежащая оценка.

В частности, эти выводы подтверждаются показаниями потерпевшего **Б** [] показаниями свидетелей **Ю** [] **Ю** [] [], **Г** [] **А** [] **М** [] **К** [] **М** [] **С** [] **С** [] и **Х** []

На основании этих и других приведенных в приговоре доказательств суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что осужденные Савельев А.И. и Сорокин Р.В. совершили активные действия, направленные на незаконное лишение потерпевшего **Б** [] свободы передвижения в пространстве и общения с другими людьми, выбора им места нахождения, при этом потерпевший, хотя и мог сохранять возможность передвигаться, но на ограниченной территории, контролируемой осужденными, в пределах помещения.

Что касается приведенных в апелляционных жалобах доводов о том, что потерпевший **Б** [] оговорил осужденных в совершении указанных выше преступлений, то они также являются необоснованными, поскольку, как видно из материалов дела, показания потерпевшего подробны, последовательны, даны им неоднократно, к тому же, в них не содержится существенных противоречий и они согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе и с показаниями названных выше свидетелей.

Приведенные в апелляционной жалобе адвоката **Шавалиева А.Е.** (в интересах осужденного **Сергеева В.В.**) доводы о том, что потерпевший **Бикмурзин** ранее проходил курс лечения от алкоголизма и совершал административные правонарушения, сами по себе не могут поставить под сомнение объективность его показаний по данному эпизоду предъявленного осужденным обвинения.

Вывод суда о виновности **Савельева А.И. и Гойджаева А.З.** в вымогательстве у **Г** [] денег в сумме не менее 140.000 руб., совершенном в период с мая 2012 года по июль 2015 года, также основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Содержащиеся в апелляционных жалобах доводы о недоказанности вины **Гойджаева А.З.** в вымогательстве, а также об отсутствии доказательств о получении осужденным от **Савельева** каких-либо указаний о совершении преступлений, являются необоснованными, поскольку опровергаются приведенными в приговоре показаниями потерпевшего **Г** [] и свидетелей **Г** [] **К** [] **М** [] **Д** [] **С** [] **И** [] и **М** [] исследованными в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

При этом в материалах дела отсутствуют объективные данные, свидетельствующие о том, что потерпевший **Г** [] и все названные выше свиде-

тели находились под давлением со стороны сотрудников полиции, в связи с чем оговорили Гойджаева А.З. в совершении преступления, на что имеется ссылка в апелляционной жалобе адвоката. Более того, как видно из материалов дела, показания потерпевшего подробны, последовательны, не содержат существенных противоречий. К тому же, эти показания полностью согласуются с показаниями названных выше свидетелей.

Что касается производства на стадии предварительного расследования опознания Гойджаева потерпевшим Г [] в отсутствие переводчика, то данное обстоятельство не может служить основанием для признания протокола опознания недопустимым доказательством по делу, как об этом поставлен вопрос адвокатом в апелляционной жалобе, поскольку, по смыслу ст. 193 УПК РФ, процессуальное положение опознаваемого Гойджаева А.З. является пассивным и его опознание в отсутствие переводчика не свидетельствует о нарушении его права на защиту.

Является правильным и вывод суда первой инстанции о виновности осужденного **Сергеева В.В.** в умышленном причинении 29.12.2014 года средней тяжести вреда здоровью Б [] совершенном при установленных судом обстоятельствах, поскольку и этот вывод основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Доводы адвоката о недоказанности вины осужденного в совершении указанного преступления опровергаются показаниями потерпевшего Б [] свидетелей Ю [] и М [] актом судебно-медицинской экспертизы, согласно которому у Б [] обнаружен закрытый перелом суставного отростка нижней челюсти справа.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего, свидетелей и выводам эксперта суд первой инстанции не установил. Такие основания отсутствуют и в материалах дела.

Содержащиеся в апелляционных жалобах осужденных и адвокатов доводы об отсутствии объективных данных, свидетельствующих о совершении осужденными преступлений в составе организованной группы, опровергаются приведенными в приговоре показаниями потерпевших и свидетелей, в частности, показаниями свидетеля Г [] согласно которым с 2007 года до 2015 года он состоял в группировке « [] », руководителями которой являлись «С [] (Савельев А.И.) и « [] (Сергеев В.В.).

Суд первой инстанции в приговоре сделал правильный вывод о существовании именно организованной преступной группировки « [] », о чем свидетельствуют ее устойчивость, наличие в ее составе руководителя – Савельева А.И., дававшего указания, постоянных связей между членами группы, в частности, осужденными по настоящему делу, и специфических методов деятельности по подготовке и совершению приведенных выше преступлений, наличие предварительной договоренности с распределением ролей

между организаторами и исполнителями преступлений, участие всех в планировании и подготовке преступлений, осознанность вхождения каждого осужденного в такую группу, а также направленность действий всех осужденных на достижение единого преступного результата.

Таким образом, суд первой инстанции правильно указал, что результатом действий Савельева А.И. стало образование организованной группы в составе осужденных в целях обогащения за счет других граждан.

С приведенными в апелляционных жалобах доводами о рассмотрении дела с обвинительным уклоном согласиться также нельзя, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ, то есть на основе состязательности сторон.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену или изменение приговора, во время предварительного и судебного следствия по делу не допущено. При этом, как видно из материалов дела, вопреки приведенным в апелляционных жалобах осужденного Сорокина и его защитника доводам, все следственные действия произведены после возбуждения в отношении него уголовного дела и объективных данных о том, что следователь Х [REDACTED] сфабриковал уголовное дело, допускал нарушения закона при совершении следственных действий и продлении сроков содержания осужденного под стражей, влекущих признание незаконными каких-либо следственных действий и по эти основаниям – признание недопустимыми всех доказательств, полученных в ходе этих процессуальных действий, не усматривается.

Таким образом, анализ приведенных в приговоре доказательств, исследованных в судебном заседании и оцененных судом с точки зрения допустимости, достоверности, и в совокупности - достаточности для разрешения настоящего дела, позволил суду первой инстанции правильно квалифицировать действия каждого осужденного.

При назначении осужденным наказания суд первой инстанции, исходя из положений ст.ст. 6 и 60 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности совершенных осужденными преступлений, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни семьи каждого.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимых, а также влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей, применил правила ч. 2 ст. 68 УК РФ в отношении Сергеева В.В. и Шайдуллова Р.Н., а также смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Наличие малолетних детей на иждивении Савельева А.И., Сорокина Р.В., Галявиева М.М. и Шайдуллова Р.Н., положительные характеристики на осужденных, а также состояние здоровья Сергеева В.В. суд признал обстоя-

тельствами, смягчающими наказание осужденным.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признал рецидив преступлений у Сергеева В.В. и Шайдуллова Р.Н.

Назначенное осужденным Савельеву А.И., Сорокину Р.В., Шайдуллову Р.Н., Галявиеву М.М., Шангараеву Р.А., Сергееву В.В. и Гойджаеву А.З. наказание соответствует требованиям ч. 2 ст. 43 УК РФ и не является суровым.

Поэтому назначенное каждому осужденному наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Поэтому приведенные в апелляционной жалобе адвоката доводы о назначении Шангараеву чрезмерно сурового наказания обоснованными признать нельзя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 23 января 2017 г. в отношении Савельева А.И., Сергеева В.В., Сорокина Р.В., Галявиева М.М., Шайдуллова Р.Н., Шангараева Р.А., Гойджаева А.З. оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья -
Судьи -

