



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД17-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 мая 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Пименова В.В., действующего на основании ордера в интересах Сафонова О.П. на вступившие в законную силу постановление судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 10 августа 2016 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 21 сентября 2016 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 12 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Сафонова О.П., П.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 06 июня 2016 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Сафонова О.П., П.П. по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 03 августа 2016 года постановление судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 06 июня 2016 года отменено. Дело возвращено в Кисловодский городской суд Ставропольского края на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 10 августа 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 21 сентября 2016 года и постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 12 декабря 2016 года, Сафонов О.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Пименов В.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Сафонова О.П. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сафонова О.П. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

Пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), установлено, что перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с пунктом 7.3 Перечня неисправностей, при которых запрещена эксплуатация транспортного средства, установленных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»), эксплуатация транспортного средства запрещена, если установлены дополнительные предметы или нанесены покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя. На верхней части ветрового стекла автомобилей и автобусов могут прикрепляться прозрачные цветные пленки.

В силу пункта 8 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее - Закон о полиции) полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей в числе иных предоставлено право: составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; останавливать

транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Согласно частям 3 и 4 статьи 30 Закона о полиции законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 06 июня 2016 года инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Кисловодску в отношении Сафонова О.П. было вынесено постановление по делу об административном правонарушении № [REDACTED], предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в управлении транспортным средством марки «[REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], с нанесением покрытия, ограничивающего обзорность с места водителя. В связи с выявленным несоответствием технического состояния транспортного средства, инспектором ДПС в отношении Сафонова О.П. вынесено требование об устранении причин и условий, препятствующих эксплуатации транспортного средства.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Кисловодску (л. д. 3); письменными объяснениями Сафонова О.П. (л.д. 5); сведениями об административных правонарушениях, совершенных названным лицом (л.д. 6, 10); копией постановления по делу об административном правонарушении № [REDACTED] (л.д. 7); письменным требованием инспектора ДПС ОГИБДД о прекращении правонарушения (л.д. 8); протоколом о доставлении Сафонова О.П. и иными материалами дела, получившими оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, оказавшее неповиновение

законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, имеющимися в деле доказательствами подтверждается тот факт, что Сафонов О.П. 06 июня 2016 года в 11 часов 52 минуты на ул. Западная, д. 19 в г. Кисловодске Ставропольского края не выполнил законного требования сотрудника полиции, а именно не устранил техническую неисправность транспортного средства (пленочное покрытие), ограничивающую обзорность с места водителя.

Действия Сафонова О.П. Г. квалифицированы по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Постановление о привлечении Сафонова О.П. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, требования статьи 4.1 указанного Кодекса судьей районного суда были соблюдены, учтены характер административного правонарушения, личность виновного и другие имеющие правовое значение обстоятельства данного дела.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы являлись предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в соответствующих судебных постановлениях, оснований для отмены обжалуемых актов не содержат.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 10 августа 2016 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 21 сентября 2016 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 12 декабря 2016 года, вынесенные в

отношении Сафонова О [REDACTED], П [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Пименова В.В., - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров