



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ17-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сызранова Д.И. к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании невыплаченного страхового возмещения, судебных расходов, штрафа по кассационной жалобе СПАО «Ингосстрах» на решение Советского районного суда г. Астрахани от 16 марта 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя СПАО «Ингосстрах» Агеева А.И., поддержавшего кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сызранов Д.И. обратился в суд с названным иском к ОСАО «Ингосстрах» (в настоящее время – СПАО «Ингосстрах»), указав, что после дорожно-транспортного происшествия, в результате которого принадлежащему ему автомобилю были причинены повреждения, он обратился к ответчику в порядке п. 1 ст. 14<sup>1</sup> Закона об ОСАГО за получением страховой выплаты, представил все необходимые документы, однако СПАО «Ингосстрах» отказало в выплате страхового возмещения. Истец просил суд взыскать с ответчика в его пользу страховую выплату в размере 390 294 руб., судебные расходы 6 000 руб., штраф.

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 16 марта 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 мая 2016 г., исковые требования удовлетворены частично: со СПАО «Ингосстрах» в пользу Сызранова Д.И. взысканы сумма страхового возмещения 372 600 руб., штраф в размере 100 000 руб.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 марта 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 мая 2016 г. в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 25 августа 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля [REDACTED], принадлежащего истцу, под управлением Х [REDACTED] и автомобиля [REDACTED], под управлением Е [REDACTED] при этом автомобиль истца врезался в дерево и совершил опрокидывание получив механические повреждения (л.д. 5).

Виновником дорожно-транспортного происшествия признана Е [REDACTED] которая привлечена к административной ответственности, её гражданская ответственность застрахована в ООО «СОГАЗ» (л.д. 6).

19 октября 2015 г. СПАО «Ингосстрах», застраховавшим гражданскую ответственность истца, отказано в выплате страхового возмещения по факту повреждения автомобиля в результате ДТП, поскольку отсутствовало взаимодействие (столкновение) транспортных средств (л.д. 8).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу, с которым согласилась апелляционная инстанция Астраханского областного суда, о том, что из содержания абзаца первого п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под взаимодействием источников повышенной опасности понимается не только столкновение транспортных средств, но и иные виды взаимодействия, следовательно, само по себе отсутствие факта непосредственного контакта (столкновения автомобилей) в

дорожно-транспортном происшествии не изменяет характер правоотношений сторон по настоящему делу и суждение ответчика о том, что причинение истцу не связано с взаимодействием источников повышенной опасности основано на неправильном толковании норм материального права, в связи с чем решение об отказе в выплате страхового возмещения нельзя признать законным.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 14<sup>1</sup> настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Как предусмотрено п. 1 ст. 14<sup>1</sup> Закона об ОСАГО, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность

владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При таких обстоятельствах у СПАО «Ингосстрах» отсутствовали обязательные условия для удовлетворения требований Сызранова Д.И. о прямом возмещении убытков, поскольку вред причинён в отсутствии контактного взаимодействия между транспортными средствами истца и Ермоленко О.В., в связи с чем при отсутствии хотя бы одного из условий для прямого возмещения убытков, предусмотренных п. 1 ст. 14<sup>1</sup> Закона об ОСАГО, заявление о страховой выплате должно было подаваться в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность причинителя вреда.

Допущенное судом апелляционной инстанции, проверившим законность решения суда первой инстанции, нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 25 мая 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи