



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ17-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гурьянова К. [REDACTED] А. [REDACTED] о разъяснении определения суда,

по кассационной жалобе директора ООО «Лазаревская полиграфия» – Васенева С.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Лазаревского районного суда г. Сочи от 29 июня 2011 г. удовлетворены искивые требования ООО «Лазаревская полиграфия», администрации г. Сочи к Платовой А.В. о сносе самовольной постройки и снятии земельного участка с кадастрового учета. На Платову А.В. возложена обязанность осуществить за свой счет снос самовольно возведенного объекта недвижимости.

Определением того же районного суда от 29 ноября 2011 г. изменен способ и порядок исполнения указанного решения суда: обязанность по сносу самовольно возведенной постройки возложена на ООО «Лазаревская полиграфия» с последующим взысканием расходов с ответчика Платовой А.В.

ООО «Лазаревская полиграфия» произвело снос самовольного строения. 6 августа 2014 г. Платова А.В. умерла.

Определением Лазаревского районного суда г. Сочи от 3 июня 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2015 г., частично удовлетворено заявление ООО «Лазаревская полиграфия» к Гурьянову К.А. (наследнику Платовой А.В.) о возмещении расходов по сносу постройки, в пользу ООО «Лазаревская полиграфия» с Гурьянова К.А. взыскано 111 039, 46 руб.

Гурьянов К.А. обратился в суд с заявлением о разъяснении порядка исполнения определения суда о взыскании с него, как наследника Платовой А.В., в пользу ООО «Лазаревская полиграфия» расходов. Указал, что наследуемое имущество состоит из права на получение компенсации по закрытым счетам, находящимся на хранении в дополнительном офисе ОАО «Сбербанк России». Иного наследственного имущества нет. До настоящего времени ему не известна сумма, перешедшая к нему в порядке наследования, поэтому взыскание с него всей суммы долга считает незаконным.

Определением Лазаревского районного суда г. Сочи от 3 марта 2016 г. Гурьянову К.А. отказано в разъяснении определения суда.

Не согласившись с определением от 3 марта 2016 г., Гурьянов К.А. подал на него частную жалобу, в которой указал, что стоимость наследственного имущества после смерти Платовой А.В. составляет 6959,14 руб., поэтому он, как наследник Платовой А.В., может отвечать по долгам наследодателя только в пределах указанной суммы и оснований для взыскания с него денежных средств в большем размере не имеется.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2016 г. определение Лазаревского районного суда г. Сочи от 3 марта 2016 г. отменено. Разъяснено определение Лазаревского районного суда г. Сочи от 3 июня 2015 г. в части размера подлежащих взысканию с Гурьянова К.А. в пользу ООО «Лазаревская полиграфия» денежных средств. Судебной коллегией указано, что с Гурьянова К.А. подлежит взысканию сумма в пределах стоимости наследуемого имущества, а именно – 6959, 14 руб.

В кассационной жалобе ООО «Лазаревская полиграфия» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 22 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявления Гурьянова К.А. о разъяснении определения Лазаревского районного суда г. Сочи от 3 июня 2015 г., суд первой инстанции исходил из того, что в указанном определении отсутствуют какие-либо недостатки, которые следует устранить путем разъяснения данного судебного постановления.

Отменяя указанное определение суда, судебная коллегия указала, что в данном случае имеются основания для разъяснения определения суда от 3 июня 2015 г., поскольку стоимость имущества, перешедшего в порядке наследования к Гурьянову К.А., составляет 6959, 14 руб., в связи с чем взыскание с него понесенных ООО «Лазаревская полиграфия» расходов по сносу самовольного строения в большем размере является неправомерным.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» указано, что поскольку статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Таким образом, разъяснение решения является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае неясности, противоречивости и нечеткости решения. При этом суд не может под видом разъяснения решения изменить или разрешить вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства.

Однако суд апелляционной инстанции, отменяя определение Лазаревского районного суда г. Сочи от 3 марта 2016 г. об отказе в разъяснении определения от 3 июня 2015 г., исследовал дополнительные доказательства по делу о размере наследственной массы, оставшейся после смерти Платовой А.В., и на основании этого снизил размер денежных средств, подлежащих взысканию с Гурьянова К.А.

Таким образом, под видом разъяснения определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции фактически принял новое решение, чем нарушил положения статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2016 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи