



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ17-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Володина А. Ю. к ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страховой выплаты, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Володина А. Ю. на решение Озерского городского суда Московской области от 19 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Фролова Е.Н., представителя Володина А.Ю., поддержавшего доводы жалобы, представителя ПАО СК «Росгосстрах» Фриск Ж.А., представителя СПАО «РЕСО-Гарантия» Дуковского С.Г., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Володин А.Ю. обратился в суд с названным иском ООО «Росгосстрах» (в настоящее время ПАО СК «Росгосстрах»), ОСАО «РЕСО-Гарантия» (в настоящее время СПАО «РЕСО-Гарантия»), указывая, что в результате дорожно-транспортного происшествия мотоцикл истца, застрахованный ООО «Росгосстрах», получил механические повреждения, восстановление мотоцикла нецелесообразно. Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия застрахована ОСАО «РЕСО-Гарантия», в связи с чем он обратился с заявлениями о выплате страхового

возмещения в обе страховые компании, однако в удовлетворении заявлений было отказано.

Решением Озерского городского суда Московской области от 19 октября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 декабря 2015 г., исковые требования удовлетворены частично: в пользу Володина А.Ю. с ООО «Росгосстрах» взысканы страховая выплата в размере 251 011 руб., неустойка в размере 10 000 руб., штраф в размере 125 505 руб. 5 коп., расходы на проведение экспертизы в размере 1 250 руб., компенсация морального вреда в размере 2 500 руб., расходы по составлению доверенности в размере 425 руб., расходы на услуги представителя в размере 3 750 руб., с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Володина А.Ю. взысканы страховая выплата в размере 250 000 руб., штраф в размере 125 000 руб., неустойка в размере 10 000 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 1 250 руб., компенсация морального вреда в размере 2 500 руб., расходы по составлению доверенности в размере 425 руб., расходы на услуги представителя в размере 3 750 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Володина А.Ю., подписанной его представителем Фроловым Е.Н., поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 22 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 декабря 2015 г. в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 17 апреля 2015 г. по вине Фомичева А.Н. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием мотоцикла [REDACTED], под управлением Володина А.Ю., и автомобиля [REDACTED], под управлением Фомичева А.Н.

Гражданская ответственность Володина А.Ю. застрахована в ООО «Росгосстрах», что подтверждается страховым полисом обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств,

выданным на срок с 12 часов 40 минут 17 апреля 2015 г. до 24 часов 00 минут 16 апреля 2016 г.

Гражданская ответственность Фомичева А.Н. застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», что подтверждается страховым полисом обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, выданным на срок с 15 часов 46 минут 8 апреля 2015 г. до 24 часов 00 минут 7 апреля 2016 г., страховая сумма по которому определена в размере 1 000 000 руб.

21 апреля 2015 г. Володин А.Ю. направил в ООО «Росгосстрах» заявление о прямом возмещении убытков по ОСАГО.

В осуществлении прямого возмещения убытков истцу отказано, поскольку, как указано в ответе ООО «Росгосстрах» от 14 мая 2015 г., страховщику не представлены документы, подтверждающие право собственности потерпевшего на повреждённое имущество либо право на страховую выплату при повреждении имущества, находящегося в собственности другого лица. Кроме того, Володин А.Ю. не воспользовался правом на обращение в страховую компанию в порядке, установленном действующим законодательством.

Заключением независимой технической экспертизы транспортных средств от 29 апреля 2015 г. установлено, что рыночная стоимость мотоцикла [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на момент, предшествующий дорожно-транспортному происшествию, составляла 1 156 300 руб., стоимость годных остатков определена в размере 148 989 руб.

14 мая 2015 г. Володин А.Ю. вновь обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, указывая, что эксперт страховщика дважды не явился на осмотр транспортного средства, дата и время проведения нового осмотра не назначена.

В этот же день 14 мая 2015 г. Володин А.Ю. обратился в ОСАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения в размере, превышающем установленный ООО «Росгосстрах» лимит ответственности.

18 июня 2015 г. истцом подана претензия в ООО «Росгосстрах» с требованием о пересмотре его выплатного дела, взыскании страхового возмещения и неустойки за просрочку исполнения обязательств страховщиком.

В ответе на указанную претензию ООО «Росгосстрах» сообщил, что страховщику до сих пор не представлены документы, подтверждающие право собственности потерпевшего на поврежденное имущество либо право на страховую выплату при повреждении имущества, находящегося в

собственности другого лица, что препятствует пересмотру ранее принятого решения об отказе в выплате страхового возмещения.

27 мая 2015 г. ОСАО «РЕСО-Гарантия» в ответ на заявление Володина А.Ю. указало, что им представлены документы, не заверенные надлежащим образом, а также отсутствует расчёт стоимости восстановительного ремонта поврежденного имущества, в связи с чем вопрос о выплате страхового возмещения не может быть разрешён.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски Володина А.Ю., суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что страховыми компаниями неправомерно отказано Володину А.Ю. в выплате страхового возмещения. При этом суд указал, что размер страховой выплаты следует исчислять исходя из суммы 650 000 руб., за которую мотоцикл был приобретён за три дня до дорожно-транспортного происшествия, доказательств, что в этот период истцом были произведены какие-либо финансовые вложения, повлекшие увеличение стоимости мотоцикла, суду представлено не было.

Также суд указал, что представленное Володиным А.Ю. экспертное заключение не может быть принято во внимание, поскольку экспертом при определении стоимости взяты технически исправные аналоги, которые не отражают индивидуальных особенностей спорного транспортного средства, а цена, за которую был приобретен мотоцикл, учитывала его состояние и качество.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (договор обязательного страхования) – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего – в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость;

б) в случае повреждения имущества потерпевшего – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

При разрешении настоящего спора суд пришёл к выводу о том, что в результате дорожно-транспортного происшествия наступила полная гибель принадлежащего Володину А.Ю. имущества.

В соответствии с подп. «а» п. 18 и п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется его действительной стоимостью на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков с учётом их износа (п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Под действительной стоимостью имущества понимается его рыночная стоимость, которая представляет собой текущую стоимость товара, определяемую на основе спроса и предложения в каждый конкретный момент на рынке.

Таким образом, определение судом стоимости повреждённого имущества на основе цены, указанной в договоре купли-продажи от 14 апреля 2015 г., нельзя признать правильным и соответствующим положениям закона.

Определение действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая или размера расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая, требует специальных познаний.

При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу (ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела такая экспертиза судом назначена и проведена не была, что свидетельствует об уклонении суда от возложенной на него действующим законодательством обязанности по полному и всестороннему установлению обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Допущенные судом апелляционной инстанцией, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 декабря 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

