



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ16-24

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного банка «ГПБ-Ипотека» (ОАО) к Михаленковой Л. Н., Михаленкову А. Л. о взыскании задолженности по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе представителя Банка «ГПБ-Ипотека» (АО) на определение Первореченского районного суда г. Владивостока от 3 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 февраля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Банка «ГПБ-Ипотека» (АО) Болотовой Е.Ю., просившей жалобу удовлетворить,

**установила:**

решением Первореченского районного суда г. Владивостока от 29 сентября 2009 г., вступившим в законную силу, удовлетворены иски требования Банка «ГПБ-Ипотека» (АО) (ранее АБ «ГПБ-Ипотека» (ОАО), далее по тексту - Банк) к Михаленковой Л.Н. и Михаленкову А.Л. о взыскании задолженности по договору займа, обращении взыскания на

заложенное имущество, с ответчиков взыскано: задолженность в размере 7 015 294 рублей, в которую входит сумма займа - 4 989 922 рублей, проценты за пользование кредитом - 543 998 рублей, пени за просрочку возврата основного долга - 1 342 558 рублей, пени за просроченные проценты - 115 314 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 000 рублей и расходы на оплату услуг независимого оценщика в размере 3 500 рублей, в пользу банка также взысканы проценты за пользование займом, начисляемые на остаток суммы займа по дату фактического возврата займа включительно.

5 мая 2015 г. представитель Михаленковой Л.Н. обратилась с заявлением о разъяснении решения суда первой инстанции, указав на то, что решением Первореченского районного суда г. Владивостока от 3 августа 2015 г. с нее и Михаленкова А.Л. солидарно взыскана задолженность по кредитному договору.

Поскольку указанное решение суда предусматривает взыскание, как присужденной суммы, так процентов на сумму займа по дату фактического погашения кредита, возникли сложности с его исполнением, в связи с чем ответчица просила разъяснить очередность списания денежных средств при погашении задолженности.

Определением Первореченского районного суда г. Владивостока от 3 августа 2015 г. заявление Михаленковой Л.Н. удовлетворено: судом разъяснено, что в первую очередь должна погашаться взысканная сумма задолженности по договору займа и судебных расходов в размере 7 015 294 рублей, а во вторую очередь - проценты за пользование займом, начисляемые на остаток суммы займа по дату его фактического возврата включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 февраля 2016 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель банка просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с частью 1 статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

Суд первой инстанции, разъясняя ранее принятое им решение, правильно исходил из того, что у сторон возникла неясность относительно порядка погашения присужденных судом сумм.

Суд установил следующую очередность погашения задолженности: в первую очередь должны погашаться взысканная сумма задолженности по договору займа и судебные расходы в размере 7 015 294 рублей, во вторую очередь - проценты за пользование займом, начисляемые на остаток суммы займа с 30 сентября 2009 г. по дату фактического возврата займа включительно.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выше выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии со статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Рассматривая вопрос о разъяснении решения Первореченского районного суда г. Владивостока от 3 августа 2015 г., суд апелляционной инстанции не учел, что в структуру взысканной с ответчиков задолженности в размере 7 015 294 рублей, помимо судебных издержек и процентов за пользование кредитом в размере 543 998 рублей, также входит сумма основного долга в размере 4 989 922 рублей, пени за просрочку возврата

основного долга - 1 342 558 рублей и пени за просроченные проценты - 115 314 рублей.

Между тем проценты за пользование займом, начисляемые на остаток суммы займа по дату фактического возврата займа включительно, представляют собой такие же проценты за пользование суммой займа, что и проценты, входящие в структуру задолженности в размере 7 015 294 рублей, а вывод судов о том, что данные проценты подлежат погашению после суммы займа в размере 4 989 922 рублей является ошибочным.

Таким образом, устанавливая, что в первоочередном порядке подлежала погашению задолженность в размере 7 015 294 рублей, в состав которой входит сумма основного долга, суд апелляционной инстанции нарушил положения статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что проценты за пользование заемными средствами погашаются ранее основной суммы долга.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 февраля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи