



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ16-43

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административный материал по кассационной жалобе Андреева Д. А. на определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 17 декабря 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2016 года по административному исковому заявлению Андреева Д.А. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу о признании безнадежной к взысканию задолженности по налогу и пеням.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителей Межрайонной ИФНС России № 10 по Санкт-Петербургу Панина А.С. и Краснобаева А.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андреев Д.А. обратился в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу (далее - налоговая инспекция) о признании задолженности по транспортному налогу

в размере 90 587,03 рубля и пеням в размере 41 690,94 рубля за период с 2005 года по 2010 год безнадежной к взысканию в связи с истечением срока взыскания.

Определением судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 17 декабря 2015 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2016 года, Андрееву Д.А. отказано в принятии административного иска на основании статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с тем, что заявителем избрана ненадлежащая форма защиты своего права.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 8 апреля 2016 года Андрееву Д.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной Андреевым Д.А. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по данному материалу судебных постановлений и вынесении нового решения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации материалы истребованы в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2016 года переданы для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения такого характера были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья указал на то, что вопрос о списании безнадежной к взысканию задолженности по налогам подлежит рассмотрению не в судебном, а в административном порядке, то есть налоговым органом в соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что налоговой инспекцией не принималось каких-либо решений по заявленному требованию, не совершались действия (бездействие), которые могут быть предметом судебной проверки. Требование о признании задолженности безнадежной к взысканию направлено на установление юридически значимого факта; соответствующий порядок предусмотрен главой 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не

регулирується нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Данные выводы судов являются ошибочными, основаны на неправильном толковании и применении норм процессуального и материального права.

По смыслу положений статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации утрата налоговым органом возможности принудительного взыскания сумм налогов, пеней, штрафа, то есть непринятие им в установленные сроки надлежащих мер к взысканию, сама по себе не является основанием для прекращения обязанности налогоплательщика по их уплате и, следовательно, для исключения соответствующих записей из его лицевого счета.

Согласно взаимосвязанному толкованию норм подпункта 5 пункта 3 статьи 44 и подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации исключение соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика возможно только на основании судебного акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе в случае отказа в восстановлении пропущенного срока подачи в суд заявления о взыскании этих сумм.

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи исключаются налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика после вступления такого судебного акта в силу.

Исходя из толкования подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации, инициировать соответствующее судебное разбирательство вправе не только налоговый орган, но и налогоплательщик, в том числе путем подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными ко взысканию и обязанности по их уплате прекращенной. Такое заявление подлежит рассмотрению в соответствии с требованиями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 1150-0 и в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Таким образом, у Андреева Д.А. отсутствовала обязанность обращаться в обязательном досудебном порядке в налоговую инспекцию с заявлением о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной. Налогоплательщик вправе реализовать предоставленные ему

Налоговым кодексом Российской Федерации права путем обращения с соответствующим административным исковым заявлением в суд.

Выяснение обстоятельств, касающихся существования заявленных требований о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной, определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства осуществляются при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии со статьями 132, 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кроме того, согласно пункту 1 части 1 статьи 196 указанного Кодекса несоблюдение административным истцом досудебного порядка урегулирования спора, установленного федеральным законом для данной категории административных дел, является основанием для оставления административного искового заявления без рассмотрения, а не для отказа в его принятии.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального и материального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления, судебные постановления подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 17 декабря 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2016 года отменить.

Материал по административному исковому заявлению Андреева Д.А. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу о признании безнадежной к взысканию задолженности по налогу и пеням направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу со стадии принятия заявления к производству суда.

Председательствующий

Судьи