



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ16-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Илларионовой О.С., действующей также в интересах несовершеннолетних Илларионова Д.А. и Илларионовой Е.А., к Илларионову А.А. о разделе имущества, взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Илларионова А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 24 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения представителя Илларионова А.А. – Гагельганса С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Илларионова О.С., действуя также в интересах несовершеннолетних Илларионовой Е.А. и Илларионова Д.А., с учётом уточнённых требований

обратилась в суд с иском к Илларионову А.А. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование требований истец указала на то, что в период брака супруги приобрели (в том числе на средства материнского (семейного) капитала) однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], [REDACTED], и автомобиль марки «[REDACTED]». Также в период брака ответчику по месту работы была предоставлена единовременная социальная выплата в размере 2 505 473 руб. 74 коп. для приобретения или строительства жилья, выделенная с учётом всех членов семьи, на которую была приобретена трёхкомнатная квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED]. Собственником данной квартиры является ответчик. Истец полагает, что единовременная социальная выплата, за счёт которой была приобретена квартира, является общим имуществом супругов и подлежит разделу между ними. Илларионова О.С. просила признать за истцами и ответчиком по $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности на квартиру [REDACTED] в доме [REDACTED] по улице [REDACTED], выделить в её собственность ответчика автомобиль марки [REDACTED] с выплатой в её пользу компенсации в размере 225 000 руб., взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере $\frac{3}{4}$ от суммы единовременной социальной выплаты, поскольку размер выплаты определяется с учётом несовершеннолетних детей.

Решением Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 февраля 2016 г. (с учётом определений того же суда от 26 февраля и 24 марта 2016 г. об исправлении описок) иск удовлетворён частично. За Илларионовым А.А., Илларионовой О.С., Илларионовой Е.А., Илларионовым Д.А. признано по $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], [REDACTED]. В собственность Илларионова А.А. передан автомобиль марки «[REDACTED]». С Илларионова А.А. в пользу Илларионовой О.С. взыскана компенсация $\frac{1}{2}$ доли стоимости автомобиля «[REDACTED]» в размере 225 000 руб. и неосновательное обогащение в размере 107 513 руб. 13 коп. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 24 мая 2016 г. решение суда отменено в части отказа во взыскании в пользу истцов неосновательного обогащения в виде доли единовременной социальной выплаты для приобретения жилья. В этой части

принято новое решение, которым с Илларионова А.А. в пользу Илларионовой О.С. взыскано неосновательное обогащение в размере 1 879 105 руб. 31 коп.

В кассационной жалобе Илларионов А.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 24 мая 2016 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 26 августа 2016 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 13 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Как установлено судом, с 2008 года по июль 2015 года Илларионовы состояли в браке, от брака имеют детей: Илларионову Е.А., [REDACTED] года рождения, и Илларионову Д.А., [REDACTED] года рождения (т. 1, л.д. 10–12).

С 15 октября 2012 г. Илларионов А.А. состоял на учёте в центральной жилищно-бытовой комиссии ГУ МВД России по Алтайскому краю для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. При определении размера социальной выплаты учитывался состав семьи Илларионова А.А. из четырёх человек.

Выплата предоставлена Илларионову А.А. 29 декабря 2014 г. путём перечисления на принадлежащий ему расчётный счёт денежных средств в размере 2 505 473 руб. 74 коп. (т. 1, л.д. 200, 204).

30 декабря 2014 г. между Илларионовым А.А. (первый векселедержатель) и ООО «Строительная инициатива» (векселедатель) заключён договор займа № 156/4Д на сумму 2 680 000 руб. (с учётом единовременной социальной выплаты 2 505 473,74 руб.), согласно которому первый векселедатель, являющийся заимодавцем, обязуется передать векселедателю, являющемуся заёмщиком, указанные выше денежные средства, а последний, в свою очередь, в обеспечение возврата займа обязуется выдать вексель (т. 1, л.д. 139). Передача средств по договору подтверждается актом от 30 декабря 2014 г. (т. 1, л.д. 138).

Соглашением от 27 марта 2015 г. договор займа расторгнут, денежные средства по нему в полном объёме возвращены Илларионову А.А. (т. 1, л.д. 38, 48, 49).

По договору купли-продажи от 17 октября 2015 г. Илларионов А.А. приобрёл в единоличную собственность квартиру, расположенную по адресу: [адрес скрыт] (т. 1, л.д. 212).

Отказывая Илларионовой О.С. в удовлетворении исковых требований в части взыскания неосновательного обогащения, суд первой инстанции исходил из того, что единовременная социальная выплата в размере 2 505 473 руб. 74 коп. не является общим имуществом супругов, поскольку действующим законодательством не предусмотрено возникновение у членов семьи сотрудника органа внутренних дел, которому предоставлена выплата, каких-либо прав на данную выплату.

Отменяя решение суда первой инстанции в указанной части и принимая новое решение об удовлетворении требований Илларионовой О.С. о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере $\frac{3}{4}$ доли от суммы единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения, суд апелляционной инстанции сослался на то, что данная социальная выплата по смыслу пункта 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации является доходом от трудовой деятельности и, соответственно, общим имуществом супругов. Установив, что несовершеннолетние дети остались проживать с истцом, выплата между

супругами поделена не была, а Илларионов А.А. распорядился данными средствами по своему усмотрению, судебная коллегия пришла к выводу об обоснованности требований Илларионовой О.С. о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере $\frac{3}{4}$ доли от суммы выплаты с учётом всех членов семьи сотрудника органа внутренних дел, на которых эта выплата была рассчитана.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением в данной части нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 247-ФЗ) сотрудник, имеющий стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период службы в органах внутренних дел (далее – единовременная социальная выплата).

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи (п. 4 ст. 4 Федерального закона № 247-ФЗ).

В соответствии с подпунктами 1, 3 пункта 2 статьи 1 Федерального закона № 247-ФЗ членами семьи сотрудника и гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел, и лицами, находящимися (находившимися) на их иждивении, на которых распространяется действие данного федерального закона, если иное не установлено отдельными положениями Закона, считаются: супруга (супруг), состоящие в зарегистрированном браке с сотрудником; несовершеннолетние дети.

Правила предоставления единовременной социальной выплаты, порядок расчёта её размера и порядок исчисления стажа службы в органах внутренних дел для предоставления единовременной социальной выплаты определяются Правительством Российской Федерации (п. 5 ст. 4 Федерального закона № 247-ФЗ).

Согласно пункту 7 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223, в случае, если несколько членов одной семьи являются сотрудниками, то на учёт для получения единовременной выплаты принимается один из членов семьи (по их выбору).

Согласно пункту 33 названных правил с даты перечисления единовременной социальной выплаты на приобретение жилья на банковский счёт сотрудника она считается предоставленной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение).

В силу закона неосновательным обогащением является имущество, приобретённое или сбережённое лицом без оснований, установленных законом, иными правовыми актами или сделкой.

Между тем, приходя к выводу о неосновательном обогащении ответчика в связи с распоряжением денежными средствами, полученными им в виде единовременной социальной выплаты для приобретения квартиры по своему усмотрению, суд апелляционной инстанции не учёл, что единовременная социальная выплата была получена и израсходована им в установленном законом порядке.

Из приведённых выше положений нормативных правовых актов следует, что социальная выплата для приобретения или строительства жилого помещения направлена на реализацию права сотрудника органов внутренних дел на жилищное обеспечение, при этом выплата имеет четко определённый целевой характер, реализуемый в момент приобретения жилого помещения в собственность сотрудника полиции.

Как установлено судом, денежные средства в размере 2 505 473 руб. 74 коп. были выделены для реализации установленных законом жилищных гарантий за счёт средств федерального бюджета Иларионову А.А., который в соответствии с их целевым назначением 17 октября 2015 г. по договору купли-продажи приобрёл в собственность квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Условия получения единовременной социальной выплаты и приобретения жилого помещения в собственность ответчиком были выполнены, в связи с чем указанные действия не могут быть расценены как неосновательное обогащение.

Взыскивая с ответчика в пользу истцов долю единовременной социальной выплаты в денежном выражении, апелляционная инстанция не учла тот факт, что предоставление данной выплаты происходит в безналичной форме расчётов и на строго определённые цели.

Действующее законодательство не предусматривает выделения доли единовременной социальной выплаты в денежном выражении одному из членов семьи лица, обладающего таким правом. Выдел доли единовременной социальной выплаты невозможен в том числе и в связи с её оплатой, что свидетельствует о реализации ответчиком права на обеспечение жилым

помещением за счёт средств федерального бюджета членов своей семьи, включая несовершеннолетних детей.

Между тем Илларионовой О.С. требования о признании права собственности на приобретённое за счёт средств единовременной социальной выплаты жилое помещение не заявлялось, и судом такое требование не рассматривалось.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о неосновательном обогащении ответчика и наличии оснований для взыскания с него в пользу истцов $\frac{3}{4}$ доли единовременной социальной выплаты в денежном выражении не основан на законе, что привело к неверному разрешению спора.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, в связи с чем обжалуемое судебное постановление в части отмены решения Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 февраля 2016 г. об отказе в удовлетворении иска Илларионовой О.С. о разделе единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения и взыскании неосновательного обогащения и вынесения в этой части нового решения о взыскании с Илларионова А.А. в пользу Илларионовой О.С. неосновательного обогащения в размере 1 879 105 руб. 31 коп. подлежит отмене, а дело в отмененной части – направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Алтайского краевого суда.

В остальной части обжалуемое апелляционное определение подлежит оставлению без изменения, поскольку его выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 24 мая 2016 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 8 февраля 2016 г. об отказе в удовлетворении иска Илларионовой О.С. о разделе единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения и взыскании неосновательного обогащения и вынесения в этой части нового решения о взыскании с Илларионова А.А. в пользу Илларионовой О.С. неосновательного обогащения в размере 1 879 105 руб. 31 коп. отменить.

Дело в отмененной части направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Алтайского краевого суда.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 24 мая 2016 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

