



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД16-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Хана В.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 21 октября 2015 г., решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 15 декабря 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 14 января 2016 г., вынесенные в отношении Хана В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 21 октября 2015 г. Хан В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 15 декабря 2015 г. постановление мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 21 октября 2015 г. изменено, в его вводной и резолютивной частях указано отчество «И. [REDACTED]».

Постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 14 января 2016 г. указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хан В.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы Хана В.И. приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В силу абзаца 3 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 14 сентября 2015 г. инспектором ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Саратову в отношении Хана В.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 14 сентября 2015 г. в 04 часа 20 минут возле д. 5 по ул. Политехнической в г. Саратове в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Хан В.И. передал управление транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] Захаркиной М.Г., находящейся в состоянии опьянения (л.д. 3).

Данные обстоятельства послужили основанием для признания мировым судьей Хана В.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи согласились.

Между тем состоявшиеся по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт непосредственной передачи управления транспортным средством водителем иному лицу в каждом конкретном случае доказывается совокупностью представленных в материалы дела сведений о произошедшем событии.

В рассматриваемом случае материалы дела не подтверждают вывод о том, что Хан В.И. 14 сентября 2015 г. в 04 часа 20 минут являлся субъектом данного правонарушения - водителем транспортного средства указанной марки.

В ходе производства по делу Хан В.И. оспаривал факт управления им данным транспортным средством и, соответственно, факт передачи управления Захаркиной М.Г., приводя доводы о том, что Захаркина М.Г. является его супругой, а автомобиль «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], совместной собственностью, в связи с чем ей не требовалось его согласия на управление транспортным средством.

Факт нахождения Хана В.И. и Захаркиной М.Г. в законном браке под сомнение не ставится. Согласно справке, выданной администрацией Александровского муниципального образования Саратовского района Саратовской области, Хан В.И. и Захаркина М.Г. совместно проживают с 29 марта 2006 г. (л.д. 31).

Свидетельство о регистрации транспортного средства «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Хан В.И., выдано 29 октября 2013 г. в период нахождения Хана В.И. и Захаркиной М.Г. в законном браке (л.д. 32).

Согласно копии страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (срок действия с 28 октября 2014 г. по 27 октября 2015 г.) Захаркина М.Г. имеет право управления указанным транспортным средством (л.д. 42).

Таким образом, в ходе производства по делу приведенные доводы должным образом не исследованы, иными доказательствами не опровергнуты, факт передачи управления транспортным средством Ханом В.И. именно как

водителем Захаркиной М.Г., находящейся в состоянии опьянения, не установлен.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не были исследованы вопросы, имеющие существенное значение для правильного разрешения данного дела.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 21 октября 2015 г., решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 15 декабря 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 14 января 2016 г., вынесенные в отношении Хана В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хана В.И. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Хана В.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 21 октября 2015 г., решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 15 декабря 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 14 января 2016 г., вынесенные в отношении Хана В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров