



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД16-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Краюшкина В.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 02 февраля 2015 г., решение судьи Верховного суда Республики Крым от 06 апреля 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Крым от 12 августа 2015 г., вынесенные в отношении Краюшкина В.А. по делу административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 02 февраля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного суда Республики Крым от 06 апреля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Крым от 12 августа 2015 г., Краюшкин В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Краюшкин В.А. просит о проверке законности и обоснованности судебных актов, состоявшихся в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 3 статьи 27.12 и части 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

В силу части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных, в частности, главой 27 названного Кодекса, в которой расположены статьи 27.12 и 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается

запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть исполнена при рассмотрении дела.

Вместе с тем, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении были нарушены требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении не усматривается, что направление Краюшкина В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Так, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4) отсутствуют сведения как о понятых, так и о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий.

Кроме того, обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 названного Кодекса).

Согласно пункту 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его

результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении Краюшкина В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ни одно из указанных оснований инспектором ДПС не выявлено (л.д. 4).

Следовательно, процессуальные действия по направлению Краюшкина В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были осуществлены должностным лицом с нарушением требований статей 25.7, 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных названным Кодексом, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу судебных актов.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного протокол о направлении на медицинское освидетельствование подлежит признанию недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований названного Кодекса.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу судебные акты, принятые по делу.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что протокол о направлении Краюшкина В.А. на медицинское освидетельствование составлен с нарушением требований названного Кодекса и является недопустимым доказательством, выводы о наличии в действиях

Краюшкина В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются преждевременными.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Краюшкина В.А. удовлетворить.

Постановление судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 02 февраля 2015 г., решение судьи Верховного суда Республики Крым от 06 апреля 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Крым от 12 августа 2015 г., вынесенные в отношении Краюшкина В.А. по делу административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров