



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД16-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Болотиной Е. [ ] Н. [ ] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 3 от 6 апреля 2015 г., решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 17 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 15 сентября 2015 г., вынесенные в отношении Болотиной Е. [ ] Н. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 3 от 6 апреля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 17 июня 2015 г. и постановлением заместителя председателя Вологодского областного суда от 15 сентября 2015 г., Болотина Е.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Болотина Е.Н. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии.

Как следует из материалов дела, 2 января 2015 г. в 21 час 45 минут в районе д. 1 по Содемскому пер. в г. Вологде Болотина Е.Н. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения передала управление транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], Болотину Р.В., находящемуся в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Болотиной Е.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем состоявшиеся по настоящему делу судебные акты законными признать нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Факт непосредственной передачи управления транспортным средством водителем иному лицу в каждом конкретном случае доказывается совокупностью представленных в материалы дела сведений о произошедшем событии.

В настоящей жалобе факт передачи Болотину Р.В. управления транспортным средством Болотина Е.Н. оспаривает. При этом указывает, что автомобиль является их совместной собственностью, Болотину Р.В. не требуется ее согласия на управление транспортным средством, он указан в страховом полисе ОСАГО как лицо, допущенное к управлению им.

Материалами дела подтверждено, что Болотина Е.Н. является собственником транспортного средства [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] Болотин Р.В. имеет право пользования и управления данным транспортным средством, он указан в страховом полисе ОСАГО от 26 июня 2014 г. ([REDACTED]) как лицо, допущенное к управлению им.

В ходе производства по делу приведенные обстоятельства должным образом не исследованы, иными доказательствами не опровергнуты, факт передачи управления транспортным средством Болотиной Е.Н. именно как водителем Болотину Р.В., находящемуся в состоянии опьянения, не установлен.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не были исследованы вопросы, имеющие существенное значение для правильного разрешения данного дела.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 3 от 6 апреля 2015 г., решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 17 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 15

сентября 2015 г., вынесенные в отношении Болотиной Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Болотиной Е.Н. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Болотиной Е.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 3 от 6 апреля 2015 г., решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 17 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 15 сентября 2015 г., вынесенные в отношении Болотиной Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**