



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД16-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Джуманьязова А. [REDACTED] М. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Нефтекумского района Ставропольского края от 29 мая 2015 г., решение судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 29 октября 2015 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Джуманьязова А. [REDACTED] М. [REDACTED] по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Нефтекумского района Ставропольского края от 29 мая 2015 г. Джуманьязов А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года.

Данное постановление мирового судьи обжаловано Джуманьязовым А.М. в Нефтекумский районный суд Ставропольского края.

Решением судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 29 июня 2015 г. указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Джуманьязова А.М. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

На указанное решение судьи районного суда заместителем прокурора Ставропольского края Тильченко А.М. принесен протест в Ставропольский краевой суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 сентября 2015 г. решение судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 29 июня 2015 г. отменено, дело возвращено в Нефтекумский районный суд Ставропольского края на новое рассмотрение.

Решением судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 29 октября 2015 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 декабря 2015 г., постановление мирового судьи судебного участка № 2 Нефтекумского района Ставропольского края от 29 мая 2015 г. изменено, действия Джуманьязова А.М. переквалифицированы с части 4 на часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Джуманьязов А.М. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 2 Нефтекумского района Ставропольского края от 29 мая 2015 г., решение судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 29 октября 2015 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 декабря 2015 г., вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Исходя из положений данной нормы, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (частью 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 указанной статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

24 мая 2015 г. инспектором ДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России по Нефтекумскому району Вакаловым А.Т. в отношении Джуманьязова А.М. составлен протокол [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 24 мая 2015 г. в 01 час 42 минуты на 139 км ФАД «Кочубей-Нефтекумск-Зеленокумск-Минводы» Джуманьязов А.М. управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. В протоколе указано, что административное правонарушение «совершено в течение года» (л.д. 2).

29 мая 2015 г. дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 2 Нефтекумского района Ставропольского края в отсутствие Джуманьязова А.М., он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию (л.д. 22).

В жалобе, поданной на указанное постановление мирового судьи в Нефтекумский районный суд Старопольского края, Джуманьязов А.М. заявлял, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в его (Джуманьязова А.М.) отсутствие в протокол внесены изменения в части состава вмененного ему административного правонарушения и описания события административного правонарушения, о внесении этих изменений он не извещался, копия протокола с внесенными изменениями ему не вручалась, о соответствующих обстоятельствах ему стало известно после рассмотрения дела по существу и его ознакомления с материалами дела 10 июня 2015 г. (л.д. 27-28).

В рамках рассмотрения судьей районного суда жалобы на постановление мирового судьи обстоятельства, на которые указано Джуманьязовым А.М., нашли свое подтверждение.

В ходе судебного разбирательства судьей районного суда установлено, что 24 мая 2015 г. инспектором ДПС Вакаловым А.Т. изначально в отношении Джуманьязова А.М. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, копия которого вручена Джуманьязову А.М. (л.д. 2, 39).

Впоследствии в отсутствие Джуманьязова А.М. в указанный протокол инспектором ДПС внесены изменения: часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исправлена на часть 4 указанной статьи; изложенное в протоколе событие правонарушения дополнено словами «совершенное в течение года», а в части уточнения описания места совершения административного правонарушения дополнено словами: «двигался со стороны г. Нефтекумска в сторону п. Затеречный».

Это следует из протокола об административном правонарушении (л.д. 2), его копии, врученной Джуманьязову А.М. непосредственно после составления (л.д. 39), жалобы Джуманьязова А.М. (л.д. 27-28) и показаний инспектора ДПС Вакалова А.Т. (л.д. 42, 45-46).

Данные, свидетельствующие о том, что Джуманьязов А.М. извещался о внесении изменений в протокол об административном правонарушении, а также о вручении ему копии протокола с внесенными изменениями, в материалах дела отсутствуют.

При этом из показаний должностного лица ГИБДД Вакалова А.Т. следует, что изменения в протокол внесены в отсутствие Джуманьязова А.М. в ОГИБДД ОМВД России по Нефтекумскому району, о внесении изменений Джуманьязов А.М. извещен не был, копия протокола с внесенными в него изменениями Джуманьязову А.М. не направлялась (л.д. 42, 45-46).

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований статьи 28.2 названного Кодекса, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Такая возможность утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Согласно части 3 статьи 26.2 названного Кодекса не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и повлияли на законность постановления, принятого мировым судьей 29 мая 2015 г.

Изложенные обстоятельства в полной мере были учтены судьей районного суда при рассмотрении жалобы на указанное постановление мирового судьи и послужили основанием для его отмены и прекращения производства по делу.

Законность и обоснованность решения, принятого судьей Нефтекумского районного суда Ставропольского края 29 июня 2015 г., сомнений не вызывают. Данный судебный акт основан на совокупности установленных по делу обстоятельств и согласуется с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем при рассмотрении протеста на указанное решение судьи районного суда заместителем председателя Ставропольского краевого суда признано, что выводы судьи районного суда о допущенных процессуальных нарушениях требований закона и нарушении права Джуманьязова А.М. на защиту сделаны без выяснения всех обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

А именно, не установлено, могло ли нарушение процессуальных требований применительно к обстоятельствам конкретного дела рассматриваться в качестве существенного нарушения, повлияло ли наличие исправлений в протоколе об административном правонарушении на всесторонность, полноту и объективность установления обстоятельств вмененного Джуманьязову А.М. административного правонарушения, имеются ли достаточные основания для прекращения производства по делу, а также не дана оценка действиям Джуманьязова А.М. на предмет наличия признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не рассмотрен вопрос о переквалификации его действий на указанную норму.

Однако приведенные суждения заместителя председателя Ставропольского краевого суда обоснованными признать нельзя.

Нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущенное при составлении протокола об административном правонарушении, является существенным, влекущим нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, и признание данного доказательства недопустимым. Такое доказательство не может быть положено в основу выводов о виновности этого лица в совершении противоправного деяния. Следовательно, оснований для переквалификации действий Джуманьязова А.М. не имелось, производство по делу подлежало прекращению, и судьей районного суда обоснованно было принято соответствующее решение.

С учетом изложенного постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 сентября 2015 г. законным признано быть не может.

Кроме того, при рассмотрении протеста заместителем председателя Ставропольского краевого суда допущено нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Закрепляя право на обжалование и опротестование вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и регламентируя порядок подачи жалобы, принесения протеста, принятия их к рассмотрению, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из положений части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Определениях от 12 апреля 2005 г. № 113-О и от 4 апреля 2006 г. № 113-О, предусматривает обязанность судьи, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать свои возражения на них. Закон обеспечивает им равные условия для защиты и отстаивания своей позиции, создает необходимые предпосылки для реализации права на судебную защиту на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Приведенная правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2012 г. № 598-О.

Как усматривается из материалов дела, заместителем прокурора Ставропольского края Тыльченко А.М. принесен протест на решение судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 29 июня 2015 г. в Ставропольский краевой суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 62-64).

Определением от 21 сентября 2015 г. указанный протест принят заместителем председателя Ставропольского краевого суда к рассмотрению (л.д. 375). В данном определении разрешен вопрос о необходимости направления Джуманьязову А.М. копии протеста и разъяснения ему права подачи на него возражений.

Вместе с тем материалы дела не содержат данных о направлении Джуманьязову А.М. копии протеста.

При этом протест рассмотрен заместителем председателя Ставропольского краевого суда 25 сентября 2015 г., то есть спустя 4 дня после принятия его к производству.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что в случае направления Джуманьязову А.М. копии протеста у него в столь короткий срок отсутствовала бы возможность для получения копии протеста и подготовки возражений на него.

Вместе с тем судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях судопроизводства необходимых условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав, в том числе права на судебную защиту.

Однако требования части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заместителем председателя Ставропольского краевого суда не выполнены, порядок рассмотрения дела об административном правонарушении нарушен. Джуманьязов А.М. был лишен возможности ознакомиться с протестом и подать на него возражения, что повлекло нарушение его права на защиту.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 сентября 2015 г., а также последующие судебные акты: решение судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 29 октября 2015 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Джуманьязова А.М. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 29 июня 2015 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Джуманьязова А.М. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 сентября 2015 г., а также последующие судебные акты: решение судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 29 октября 2015 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 декабря 2015 г., вынесенные в отношении Джуманьязова А.М. по делу об административном правонарушении, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров