



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД16-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Яловенко З.М., действующей на основании доверенности в интересах Богданова В.П., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 84 Пограничного судебного района Приморского края от 27 февраля 2015 г., решение судьи Пограничного районного суда Приморского края от 01 апреля 2015 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда 20 июля 2015 г., вынесенные в отношении Богданова В.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 84 Пограничного судебного района Приморского края от 27 февраля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Пограничного районного суда Приморского края от 01 апреля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда 20 июля 2015 г., Богданов В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении Богданова В.П. по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Богданова В.П. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, явилось то обстоятельство, что он 02 ноября 2014 г. в 23 часа 55 минут в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 223-ФЗ) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного

опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Аналогичное требование содержится в пункте 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее - Правила).

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

В соответствии с частью 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей в момент совершения правонарушения) присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных главой 27 настоящего Кодекса. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Как усматривается из материалов дела, 02 ноября 2014 г. инспектором ДПС в отношении Богданова В.П. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно соответствующим протоколам при совершении данных действий не было обеспечено участие понятых (л.д. 4, 6).

В ходе производства по делу Богданов В.П. и его защитник Яловенко З.М. заявляли об отсутствии понятых при применении мер обеспечения производства по делу к Богданову В.П., указывали на то, что применение видеозаписи не было предусмотрено, поскольку Федеральный закон от 14 октября 2014 г. № 307-ФЗ в момент совершения правонарушения не вступил в законную силу.

Более того, фиксация совершения процессуальных действий с применением видеозаписи не отражена инспектором ДПС в соответствующих протоколах.

При таких обстоятельствах протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 4, 6) следует признать недопустимыми

доказательствами по делу, как полученные с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был, требования названного Кодекса при возбуждении в отношении Богданова В.П. данного дела об административном правонарушении нарушены.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 84 Пограничного судебного района Приморского края от 27 февраля 2015 г., решение судьи Пограничного районного суда Приморского края от 01 апреля 2015 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда 20 июля 2015 г., вынесенные в отношении Богданова В.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Богданова В.П. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Яловенко З.М., действующей на основании доверенности в интересах Богданова В.П., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 84 Пограничного судебного района Приморского края от 27 февраля 2015 г., решение судьи Пограничного районного суда Приморского края от 01 апреля 2015 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда 20 июля 2015 г., вынесенные в отношении Богданова В.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**