



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ15-243

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Киселёва А.П. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рыцаревой Ж. Г. к Федеральной службе судебных приставов России о возмещении убытков, судебных расходов и компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Рыцаревой Ж. Г. на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 17 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по Краснодарскому краю Ульеву Е.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рыцарева Ж.Г. обратилась в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов России о возмещении убытков, судебных расходов и компенсации морального вреда, указав в обоснование своих требований, что вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 16 февраля 2009 г. возложена обязанность на директора ООО «ДЭФНЭ» Гайко - Карадаш О.В. расторгнуть с Рыцаревой Ж.Г. трудовой договор и выплатить заработную плату в размере 522 925 рублей. Однако учредитель ООО «ДЭФНЭ» Гайко - Карадаш О.В., с целью уклонения от исполнения решения суда, в результате фиктивной сделки, продала ООО «ДЭФНЭ» неустановленному лицу. 8 апреля 2009 г. на основании договора уступки права требования ООО «Знак Огня» стал правопреемником ООО «ДЭФНЭ». На

основании исполнительных листов суда от 16 февраля 2009 г., судебные приставы - исполнители Службы судебных приставов Новороссийского городского отделения возбудили два исполнительных производства, однако, в нарушение требований Федерального закона «Об исполнительном производстве», указанное решение суда до настоящего времени не исполнено, денежные средства с должника не взысканы, вследствие чего, ей в течение 7 лет, с 19 декабря 2006 г. по настоящее время, не выплачивается заработная плата и с ней не расторгается трудовой договор. Незаконность бездействия должностных лиц службы судебных приставов по исполнению исполнительных документов, выданных на основании решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 16 февраля 2009 г. признана вступившими в законную силу решениями Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 19 апреля 2011 г., 29 ноября 2011 г., 18 октября 2012 г. и 30 июля 2013 г. Она вынуждена была в течение длительного времени добиваться защиты своих прав, обращаться к должностным лицам Новороссийского отдела службы судебных приставов и в судебные органы, испытывая нравственные страдания, в связи с чем просила о взыскании с ответчика в свою пользу убытков в сумме 1 741 157 рублей, не выплаченных по вине причинителя вреда, 700 000 рублей - компенсацию морального вреда, 30 000 рублей на оплату услуг представителя.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 17 марта 2015 г. в удовлетворении требований Рыцаревой Ж.Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Рыцаревой Ж.Г. 19 октября 2015 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 17 марта 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 12 ноября 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением судьи этого же судьи от 8 февраля 2016 г. кассационная жалоба Рыцаревой Ж.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения

судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенные нарушения норм процессуального права допущены судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела и выразились в следующем.

В силу части 2 статьи 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – Федеральная служба судебных приставов России.

Отказывая в удовлетворении требований Рыцаревой Ж.Г. суд первой инстанции пришел к выводу, с которым согласился и суд апелляционной инстанции, что истицей не представлено доказательств, того что действия (бездействие) судебных приставов – исполнителей Новороссийского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю по исполнению судебных актов от 16 февраля 2009 г., от 19 апреля 2011 г., от 29 ноября 2011 г., от 18 октября 2012 г. и от 30 июля 2013 г. признаны незаконными, равно как и доказательств причинения физических и нравственных страданий Рыцаревой Ж.Г. указанными действиями (бездействием) ответчика.

С данными выводами судов первой и апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Выводы суда первой инстанции о недоказанности причинения убытков, а также физических и нравственных страданий Рыцаревой Ж.Г. действиями (бездействием) ответчика сделаны без учета фактических обстоятельств дела, поскольку незаконность бездействия должностных лиц Новороссийского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю по исполнению решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 16 февраля 2009 г. установлена вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 19 апреля 2011 г., а незаконность бездействия руководителя указанного отдела службы судебных приставов по исполнению судебного постановления от 19 апреля 2011 г. – решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 29 ноября 2011 г.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, указанные выводы суда первой инстанции сделаны без учета требований названной нормы процессуального закона.

Соглашаясь с данными выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, указал, что вступившие в законную силу судебные постановления не были исполнены не в результате незаконных действий ответчика, а по иным причинам.

Вместе с тем, с данным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку указанный вывод судебной коллегией Краснодарского краевого суда в нарушение статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не мотивирован.

Кроме того, само по себе, то обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии достаточных доказательств причинения Рыцаревой Ж.Г. убытков указанными действиями (бездействием) судебных приставов – исполнителей Новороссийского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю сделан без надлежащей оценки в апелляционном определении обстоятельств, указанных истцом в обоснование своих требований, и свидетельствует о существенном нарушении судом апелляционной инстанции статей 56, 57, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Что касается несогласия Рыцаревой Ж.Г. с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований о компенсации морального вреда в виду недоказанности причинения ей физических и нравственных страданий бездействием судебных приставов – исполнителей Новороссийского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю, то суд апелляционной инстанции вообще не дал указанным в апелляционной жалобе доводам никакой оценки и не указал в определении доводы по которым их отверг.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 мая 2015 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи