



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АД16-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

9 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Гарвардт Т.А., действующей на основании доверенности в интересах некоммерческой организации «Негосударственный пенсионный фонд «Благосостояние», на вступившие в законную силу постановление инспектора по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по городу Челябинску от 28.06.2015 № [REDACTED], решение судьи Калининского районного суда города Челябинска от 31.08.2015 № 12-322/2015, решение судьи Челябинского областного суда от 07.10.2015 № 7-1164/2015 и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 14.12.2015 № 4а15-938, вынесенные в отношении некоммерческой организации «Негосударственный пенсионный фонд «Благосостояние» (далее – фонд) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по городу Челябинску от 28.06.2015 № [REDACTED], оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда города Челябинска от 31.08.2015 № 12-322/2015, решением судьи Челябинского областного суда от 07.10.2015 № 7-1164/2015 и постановлением заместителя председателя

Челябинского областного суда от 14.12.2015 № 4а15-938, фонд признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гарвардт Т.А., действующая в интересах фонда, просит отменить названные акты, вынесенные в отношении последнего по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с прекращением производства по делу, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения фонда к административной ответственности) административным правонарушением признается несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 7 настоящей статьи и другими статьями настоящей главы, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно постановлению инспектора по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по городу Челябинску от 28.06.2015 № [REDACTED], вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 19.06.2015 в 17 часов 04 минуты работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Одиссей» (идентификатор № 100/13) было зафиксировано, что водителем автомобиля марки [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является фонд, в районе ул. Победы – Российская города Челябинска осуществлен выезд на трамвайные пути попутного направления в нарушение требований Правил дорожного движения Российской Федерации.

Не согласившись с названным постановлением, защитник фонда обжаловал данное постановление в районный суд, заявляя, что 19.06.2015

в момент фиксации административного правонарушения указанным автомобилем управляло другое лицо.

Рассмотрев жалобу на постановление должностного лица, судья Калининского районного суда города Челябинска решением от 31.08.2015 № 12-322/2015 не нашел оснований для ее удовлетворения. Вышестоящие судебные инстанции с этими выводами согласились.

Вместе с тем такие выводы не находят объективного подтверждения в материалах дела.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения,

предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства, не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 КоАП РФ, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10. 2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитником фонда отрицался, при этом указывалось на то, что на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения фонда к административной ответственности, автомобилем марки Фольксваген Пассат, государственный регистрационный знак [REDACTED], управлял водитель Административного отдела Южно-Уральского филиала фонда в городе Челябинске Карабатов В.Б.

В подтверждение данного обстоятельства фондом представлены трудовой договор с названным лицом от 27.02.2013 № 89 (л.д. 40-44) с дополнительными соглашениями к нему (л.д. 45-47), должностная инструкция водителя Административного отдела Южно-Уральского филиала фонда в городе Челябинске (л.д. 48-50), доверенность на право управления данным транспортным средством от 25.05.2015 № 253 (л.д. 51), путевой лист легкового автомобиля, составленный по форме, утвержденной приказом фонда от 27.12.2013 № 693, в редакции приказа от 22.04.2014 № 83, за июнь 2015 года № 6, согласно которому 19.06.2015 с 9 часов 00 минут до 18 часов 00 минут

упомянутый автомобиль находился в эксплуатации водителя Карабатова В.Б., что засвидетельствовано подписью последнего.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были.

Более того, в решении от 07.10.2015 № 7-1164/2015 судья Челябинского областного суда пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае транспортным средством управлял водитель Карабатов В.Б., однако в нарушение положений части статьи 2.6.1 названного Кодекса счел, что данное обстоятельство не является основанием для освобождения фонда от административной ответственности. Заместителем председателя Челябинского областного суда указанное нарушение не устранено. Между тем следует учитывать, что собственник (владелец) транспортного средства подлежит освобождению от административной ответственности на основании части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если в ходе проверки будут подтверждены содержащиеся в его сообщении или заявлении данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Вопреки выводам должностного лица административного органа и судебных инстанций, представленными доказательствами подтверждается факт нахождения транспортного средства – автомобиля марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], на момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме во временном пользовании другого лица, что является основанием для освобождения фонда от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление инспектора по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по городу Челябинску от 28.06.2015 № [REDACTED] решение судьи Калининского районного суда города Челябинска от 31.08.2015 № 12-322/2015, решение судьи Челябинского областного суда от 07.10.2015 № 7-1164/2015 и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 14.12.2015 № 4а15-938, вынесенные в отношении фонда по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу защитника Гарвардт Т.А., действующей на основании доверенности в интересах некоммерческой организации «Негосударственный пенсионный фонд «Благосостояние», удовлетворить.

Постановление инспектора по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по городу Челябинску от 28.06.2015 № [REDACTED], решение судьи Калининского районного суда города Челябинска от 31.08.2015 № 12-322/2015, решение судьи Челябинского областного суда от 07.10.2015 № 7-1164/2015 и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 14.12.2015 № 4а15-938, вынесенные в отношении некоммерческой организации «Негосударственный пенсионный фонд «Благосостояние» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров