



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД16-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Савчука И. [] В. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Курского судебного района Курской области от 7 июля 2015 г., решение судьи Курского районного суда Курской области от 8 октября 2015 г. и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 12 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Савчука И. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Курского судебного района Курской области от 7 июля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Курского районного суда Курской области от 8 октября 2015 г. и постановлением заместителя председателя Курского областного суда от 12 ноября 2015 г., Савчук И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Савчук И.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Шинаков А.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражений на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Савчука И.В. позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Савчука И.В. к административной ответственности, до изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ от 6 сентября 2014 г. № 907, вступивших в силу с 1 июля 2015 г.) (далее – Правила дорожного движения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан, в частности, немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Как усматривается из материалов дела, 29 июня 2015 г. в 09 часов 05 минут на 534 км + 970 м автодороги Москва-Белгород в д. Духовец Курского района Курской области Савчук И.В., управляя транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим на праве собственности ЗАО «Металлинвестлизинг», в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Савчука И.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выяснению подлежит, имел ли место факт дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон о безопасности дорожного движения) и пункта 1.2 Правил дорожного движения дорожно-транспортным происшествием признается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Савчуку И.В. вменяется оставление места дорожно-транспортного происшествия, произошедшего с участием автомобиля «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под его (Савчука И.В.) управлением, и автомобиля «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Шинакова А.А.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии поврежден автомобиль «[REDACTED]», под управлением Шинакова А.А., имеется трещина лобового стекла.

Как следует из материалов дела, повреждение лобового стекла указанного транспортного средства образовалось от удара камнем, который вылетел из-под колес движущегося в попутном направлении транспортного средства [REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], принадлежащим на праве собственности ЗАО «Металлинвестлизинг», под управлением Савчука И.В.

Данный факт подтверждаются письменными объяснениями водителей указанных транспортных средств Шинакова А.А. и Савчука И.В., их объяснениями, данными в ходе судебного разбирательства.

Вместе с тем это событие произошло по обстоятельствам, независящим от водителя автомобиля «[REDACTED]» Савчука И.В., без совершения каких-либо действий с его стороны, предвидеть данное событие, а также наступление последствий в виде повреждения лобового стекла следующего в попутном направлении автомобиля он возможности не имел.

Произошедшее событие не отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия в смысле, придаваемом этому понятию в статье 2 Закона о безопасности дорожного движения и в пункте 1.2 Правил дорожного движения, и таковым не является.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Савчука И.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать обоснованным.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об

административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Курского судебного района Курской области от 7 июля 2015 г., решение судьи Курского районного суда Курской области от 8 октября 2015 г. и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 12 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Савчука И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Савчука И.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Курского судебного района Курской области от 7 июля 2015 г., решение судьи Курского районного суда Курской области от 8 октября 2015 г. и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 12 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Савчука И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов