



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД16-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Гаврилюка И.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 31 июля 2014 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 14 июля 2015 г., вынесенные в отношении Гаврилюка И.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 31 июля 2014 г. Гаврилюк И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на два года.

01 августа 2014 г. мировым судьей судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара вынесено определение об исправлении описки в установочной, мотивировочной и резолютивной части указанного выше постановления по делу об административном правонарушении в отношении Гаврилюка И.С., указав в тексте постановления часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вместо части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 14 июля 2015 г. постановление мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 31 июля 2014 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Гаврилюк И.С. ставит вопрос об отмене постановлений, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Гаврилюка И.С., с учетом требований части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, 22 июня 2014 г. должностным лицом ГИБДД в отношении Гаврилюка И.С. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о том, что 22 июня 2014 г. в 06 часов 40 минут около д. 1 по ул. Олимпийская в г. Гулькевичи Краснодарского края Гаврилюк И.С. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством « », государственный регистрационный знак , находясь в состоянии опьянения.

За совершение указанных действий Гаврилюк И.С. привлечен постановлением мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 31 июля 2014 г. к административной

ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что водитель Гаврилюк И.С. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 8).

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Гаврилюк И.С. отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Гаврилюк И.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8).

По результатам медицинского освидетельствования Гаврилюка И.С. было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте от 22 июня 2014 г. № 120 (л.д. 9).

Таким образом, действия Гаврилюка И.С. содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, постановлением мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 31 июля 2014 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 14 июля 2015 г., Гаврилюк И.С. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Содержание указанных судебных актов, вынесенных в отношении Гаврилюка И.С., не соответствует фактическим обстоятельствам дела и содержит неправильную квалификацию совершенного им административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 31 июля 2014 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 14 июля 2015 г., вынесенные в отношении Гаврилюка И.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Гаврилюка И.С. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу

положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Гаврилюка И.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 31 июля 2014 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 14 июля 2015 г., вынесенные в отношении Гаврилюка И.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров