



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД16-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Усанова В. [REDACTED] И [REDACTED], действующего на основании доверенности в интересах Скворцова В. [REDACTED] Н. [REDACTED], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 в Звениговском районе Республики Марий Эл от 10 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 декабря 2013 г., вынесенные в отношении Скворцова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 в Звениговском районе Республики Марий Эл от 10 августа 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 декабря 2013 г., Скворцов В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник Усанов В.И. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении Скворцова В.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Захарова Р.П., ООО «Иглис» и ООО «Ремонтно-экспедиторское предприятие», уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи

30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражения на данную жалобу не представили.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы защитника Усанова В.И., прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Как следует из материалов дела, 23 июля 2012 г. старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Звениговскому району Республики Марий Эл в отношении Скворцова В.Н. составлен протокол [ ] [ ] [ ] об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2).

Согласно данному протоколу 23 июля 2012 г. в 14 часов 05 минут на 24 км автодороги Кокшайск-Красногорский в Республике Марий Эл Скворцов В.Н., управляя транспортным средством «[ ] [ ]», государственный регистрационный знак [ ], в нарушение требований пункта 11.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения) выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Скворцова В.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные

действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Скворцову В.Н. вменен выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований пункта 11.1 Правил дорожного движения, которым установлено, что, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Признавая Скворцова В.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что он в указанные выше время и месте в нарушение пункта 11.1 Правил дорожного движения, совершая обгон, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, не убедившись перед началом данного маневра в том, что полоса движения, на которую он собирается выезжать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

С данным выводом согласился заместитель председателя Верховного Суда Республики Марий Эл при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи.

Между тем судебными инстанциями оставлено без внимания, что административная ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. При этом такой выезд подлежит квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях только в тех случаях, когда это прямо запрещено Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Пункт 11.1 Правил дорожного движения является общей нормой, запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не содержит, его нарушение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение каких-либо иных требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Скворцову В.Н. не вменяется и из материалов дела нарушение им таких требований не

усматривается. Разметка и (или) дорожные знаки, которые запрещали бы выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, на указанном выше участке дороги отсутствуют.

С учетом изложенного нельзя согласиться с выводом мирового судьи и заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл о наличии в действиях Скворцова В.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном случае действия Скворцова В.Н. подлежали квалификации по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Вместе с тем санкцией части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Скворцова В.Н. к административной ответственности, до изменений, внесенных Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу требований части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Как следует из материалов дела, копия постановления о назначении административного наказания, состоявшегося по настоящему делу об административном правонарушении, направлено в ГИБДД для исполнения 22 декабря 2012 г. (исх. № 1441).

Действия Скворцова В.Н. не могут быть переqualифицированы на часть 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку это будет противоречить положениям части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного

Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 в Звениговском районе Республики Марий Эл от 10 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 декабря 2013 г., вынесенные в отношении Скворцова В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 названного Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Усанова В.И., действующего на основании доверенности в интересах Скворцова В.Н., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 в Звениговском районе Республики Марий Эл от 10 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 декабря 2013 г., вынесенные в отношении Скворцова В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**