



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД16-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Шустова Д. [ ] В. [ ] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Шебекинского района и города Шебекино Белгородской области от 28.07.2015, решение судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 05.10.2015 № 12-208/2015 и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 19.11.2015 № 4А-500/2015, вынесенные в отношении Шустова Д. [ ] В. [ ] (далее – Шустов Д.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Шебекинского района и города Шебекино Белгородской области от 28.07.2015, оставленным без изменения решением судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 05.10.2015 № 12-208/2015 и постановлением заместителя председателя Белгородского областного суда от 19.11.2015 № 4А-500/2015, Шустов Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год десять месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шустов Д.В. просит отменить названные судебные акты, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревших его судьи, органа, должностного лица, определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности может быть вынесено по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Шустова Д.В. к административной ответственности, имели место в районе дома № 36 по улице Дзержинского села Максимовка Шебекинского района Белгородской области (л.д. 2). Материалы дела об административном правонарушении позволяют сделать вывод о том, что ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства Шустовым Д.В. заявлено не было.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Аналогичное положение закреплено в статье 2 Закона Белгородской области от 13.03.2000 № 91 «О мировых судьях Белгородской области».

Статьей 1 Закона Белгородской области от 13.03.2000 № 93 «О создании судебных участков и должностей мировых судей Белгородской области» установлены территориальные границы судебных участков Белгородской

области, в соответствии с названной нормой Максимовское сельское поселение находится в пределах границ судебного участка № 2 Шебекинского района и города Шебекино Белгородской области.

Сведений о том, что на мирового судью судебного участка № 4 Шебекинского района и города Шебекино Белгородской области было возложено исполнение обязанностей другого мирового судьи, в материалах дела не имеется.

Таким образом, 28.07.2015 дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шустова Д.В. было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 4 Шебекинского района и города Шебекино Белгородской области с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Однако порядок привлечения Шустова Д.В. к административной ответственности был нарушен.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 Шебекинского района и города Шебекино Белгородской области от 28.07.2015, решение судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 05.10.2015 № 12-208/2015 и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 19.11.2015 № 4А-500/2015, вынесенные в отношении Шустова Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Шустова Д.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек, дело подлежит направлению мировому судье судебного участка № 2 Шебекинского района и города Шебекино Белгородской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

жалобу Шустова Д. [ ] В [ ] удовлетворить.

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Шебекинского района и города Шебекино Белгородской области от 28.07.2015, решение судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 05.10.2015 № 12-208/2015 и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 19.11.2015 № 4А-500/2015, вынесенные в отношении Шустова Д. [ ] В [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить мировому судье судебного участка № 2 Шебекинского района и города Шебекино Белгородской области.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**