



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-КГ15-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Лаврухина И [] В [] и Щербенко И [] А [] о взыскании судебных расходов по иску Лаврухина С [] В [] к Лаврухину И [] В [] и Щербенко И [] А [] о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Щербенко И [] А [] и Лаврухина И [] В [] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 19 мая 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Щербенко И.А. и Лаврухин И.В. обратились в суд с заявлением о взыскании с Лаврухина С.В. судебных расходов на представителя в сумме [] руб. каждому и на оплату проведенной строительно-технической экспертизы.

В обоснование требований указали, что решением Заводского районного суда г. Орла от 16 декабря 2014 г. с учетом изменений, внесенных

апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 25 февраля 2015 г., иск Лаврухина С.В. к Щербенко И.А. и Лаврухину И.В. о взыскании денежных средств удовлетворен частично.

По данному делу их интересы представляла адвокат Бутенко С.Л., которая оказала юридические услуги по представлению интересов в судах первой и апелляционной инстанций на сумму [REDACTED] руб. Кроме того, Щербенко И.А. понесла расходы по проведению экспертизы в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Поскольку истцу в части требований было отказано, ответчики полагали, что имеют право на возмещение понесенных по делу судебных расходов, поскольку суд удовлетворил требования истца менее, чем на 10% от заявленного им размера.

Определением Заводского районного суда г. Орла от 31 марта 2015 г. требования Лаврухина И.В. и Щербенко И.А. к Лаврухину С.В. о взыскании судебных расходов были удовлетворены частично, а именно: были взысканы расходы на оплату услуг представителя по [REDACTED] руб. каждому.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 19 мая 2015 г. определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении требования Лаврухина И.В. и Щербенко И.А. к Лаврухину С.В. о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказано.

В кассационной жалобе Щербенко И.А. и Лаврухин И.В. просят отменить апелляционное определение от 19 мая 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 20 января 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя частично требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции исходил из положений части 1

статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о необходимости пропорционального распределения понесенных по делу судебных расходов.

Отменяя определение суда и отказывая в удовлетворении требования Щербенко И.А. и Лаврухина И.В. о возмещении расходов на оплату услуг представителя, суд апелляционной инстанции сослался на то, что в соответствии со статьями 88, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возмещение судебных расходов производится только той стороне, в пользу которой состоялось решение суда, а поскольку Щербенко И.А. и Лаврухин И.В. самостоятельных требований не заявляли, то оснований для взыскания с истца в пользу ответчиков судебных расходов, понесенных ими в рамках данного дела, гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено.

С выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Общий принцип распределения судебных расходов установлен частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на возмещение судебных расходов, в том числе на оплату услуг представителя, является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Иное означало бы нарушение принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации и статье 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение суда первой инстанции от 31 марта 2015 г. соответствует вышеназванным положениям процессуального закона, поскольку суд правильно применил принцип пропорционального возмещения судебных расходов по настоящему делу, которым разрешен имущественный спор, подлежащий оценке.

Определение суда апелляционной инстанции как противоречащее положениям части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене, а определение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 19 мая 2015 г. отменить, оставить в силе определение Заводского районного суда г. Орла от 31 марта 2015 г.

Председательствующий

Судьи