



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД16-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Бутко А.Ю. [И.О.], действующего на основании доверенности в интересах Аллахвердиева Э.Т. [И.О.], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области от 30 июня 2015 г., решение судьи Узловского городского суда Тульской области от 1 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Тульского областного суда от 15 октября 2015 г., вынесенные в отношении Аллахвердиева Э.Т. [И.О.] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области от 30 июня 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Узловского городского суда Тульской области от 1 сентября 2015 г. и постановлением заместителя председателя Тульского областного суда от 15 октября 2015 г., Аллахвердиев Э.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бутко А.Ю. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Аллахвердиева Э.Т. по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Бутко А.Ю. позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Аллахвердиева Э.Т.о. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к указанной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, 12 апреля 2015 г. инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Богородицкий» в отношении Аллахвердиева Э.Т.о. составлен протокол [REDACTED] № [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он 12 апреля 2015 г. в 03 часа 15 минут около д. 33 по ул. Октябрьская в г. Богородицке Тульской области Аллахвердиев Э.Т.о. управлял автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Аллахвердиева Э.Т.о. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 названного Кодекса предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к

административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу положений пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 указанного кодекса).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование

на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 10 Правил водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что в ходе проведенного в отношении Аллахвердиева Э.Т.о. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор PRO-100 touch было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,177 мг/л.

Однако согласие либо несогласие Аллахвердиева Э.Т.о. с результатами проведенной процедуры в акте [REDACTED] № [REDACTED] освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не зафиксировано, подписи Аллахвердиева Э.Т.о. в акте отсутствуют с отметкой «отказался», в графе «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» также содержится запись «отказался».

В материалах дела имеется протокол [REDACTED] № [REDACTED] о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому основанием для направления Аллахвердиева Э.Т.о. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, и отказ о прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Согласие либо несогласие Аллахвердиева Э.Т.о. пройти соответствующую процедуру в этом протоколе не зафиксировано. Протокол подписан только инспектором ДПС, подписи Аллахвердиева Э.Т.о. и понятых в нем отсутствуют. При этом по времени данный протокол составлен ранее акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Будучи допрошенным в рамках судебного разбирательства, инспектор ДПС Г [REDACTED] показал, что в присутствии понятых Аллахвердиеву Э.Т.о. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения либо медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Он выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, при составлении соответствующего протокола Аллахвердиев Э.Т.о. сообщил, что будет проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В ходе проведения данной процедуры у Аллахвердиева Э.Т.о. было установлено состояние опьянения, с ее результатами он устно согласился, а после

составления процессуальных документов от подписи в них, а также дачи объяснений отказался, что в этих документах было зафиксировано.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения эта мера обеспечения производства по делу применена к Аллахвердиеву Э.Т.о. в присутствии понятых К [ ] и А [ ]

По обстоятельствам проведения данной процедуры понятой Квасников Н.В. был допрошен в рамках судебного разбирательства. При этом из его показаний не следует, что Аллахвердиев Э.Т.о. был согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Понятой Айтеников В.С. в судебном заседании допрошен не был.

Как следует из содержания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и показаний инспектора ДПС Г [ ] с целью удостовериться отказ Аллахвердиева Э.Т.о. от подписи были приглашены другие понятые А [ ] и С [ ]

Вместе с тем из показаний допрошенного при рассмотрении дела понятого А [ ] не следует, что им удостоверен отказ Аллахвердиева Э.Т.о. от подписи, в том числе в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Указанное лицо фактически не пояснило, совершение какого действия в его присутствии было удостоверено его подписью.

Понятой С [ ] в судебном заседании не допрошен.

Аллахвердиев Э.Т.о. в ходе производства по делу заявлял, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был не согласен, просил о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, объективных данных, подтверждающих, что Аллахвердиев Э.Т.о. был согласен с результатами проведенного в отношении его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не имеется.

Приведенные обстоятельства не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом ГИБДД предусмотренного законом порядка установления факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения, и свидетельствуют о наличии неустрашимых сомнений в виновности Аллахвердиева Э.Т.о. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

В силу требований частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области от 30 июня 2015 г., решение судьи Узловского городского суда Тульской области от 1 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Тульского областного суда от 15 октября 2015 г., вынесенные в отношении Аллахвердиева Э.Т.о. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Бутко А.Ю., действующего на основании доверенности в интересах Аллахвердиева Э.Т.о., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 44 Узловского судебного района Тульской области от 30 июня 2015 г., решение судьи Узловского городского суда Тульской области от 1 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Тульского областного суда от 15 октября 2015 г., вынесенные в отношении Аллахвердиева Э.Т.о. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**