



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ15-177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Краснодарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Ваше право» в интересах Даниленко С. [REDACTED] А. [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Центр-Актив» о взыскании неустойки по договору долевого участия в строительстве, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Краснодарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Ваше право» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Краснодарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Ваше право» Пьянкова А.А., поддержавшего доводы жалобы,

установила:

Краснодарская региональная общественная организация по защите прав потребителей «Ваше право» (далее – организация) обратилась в суд с

иском в интересах Даниленко С.А. к ООО «Центр-Актив» о взыскании неустойки по договору участия в долевом строительстве, штрафа, компенсации морального вреда.

Иск обоснован тем, что 19 октября 2012 г. между ООО «Центр-Актив» и Даниленко С.А. был заключен договор участия в долевом строительстве, в соответствии с которым объектом долевого строительства является однокомнатная квартира № [REDACTED]

Свои обязательства по договору Даниленко С.А. исполнил, перечислив ответчику денежную сумму в размере [REDACTED] рублей.

По данному договору застройщик обязался передать квартиру участнику долевого строительства до 30 мая 2013 г., однако квартира была передана 6 марта 2014 г., то есть с нарушением предусмотренного договором срока.

Поскольку обязательства по передаче объекта в срок застройщиком не выполнены, организация просила суд взыскать с ответчика в пользу Даниленко С.А. неустойку за нарушение срока передачи квартиры в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в размере по [REDACTED] рублей потребителю и организации.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 12 ноября 2014 г. исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу Даниленко С.А. взыскана неустойка в размере [REDACTED] рублей, компенсация морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей. В пользу организации с ответчика взыскан штраф в размере [REDACTED] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2015 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания штрафа в пользу Даниленко С.А. и организации, в этой части постановлено новое решение, которым в удовлетворении требования о взыскании штрафа в пользу Даниленко С.А. и организации отказано, в части взыскания неустойки решение изменено: размер взысканной неустойки снижен со [REDACTED] рублей до [REDACTED] рублей, в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель организации просит отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд апелляционной инстанции, снижая сумму неустойки до ████████ рублей, указал на то, что размер неустойки, определенный судом первой инстанции, несоразмерен последствиям нарушенного обязательства и определен без учета прав иных дольщиков.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования о взыскании штрафа, судебная коллегия Краснодарского краевого суда исходила из того, что размер неустойки оспаривался ответчиком в судебном порядке, что не позволило ООО «Центр-Актив» удовлетворить требования потребителя в добровольном порядке.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, при применении процитированной нормы явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства является юридически значимым обстоятельством, которое должно быть обосновано в судебном постановлении.

Кроме того, по настоящему делу истец является гражданином-потребителем, в силу чего должны учитываться и положения законодательства о защите прав потребителей.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Судом апелляционной инстанции данные разъяснения, не были приняты во внимание: суд не привел мотивов, обосновывающих допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки в 7,5 раз, чем также нарушил положения пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой в апелляционном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссыла на законы, которыми суд руководствовался.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что размер неустойки, определенный судом первой инстанции, исчислен без учета прав иных дольщиков, несостоятелен, поскольку данное обстоятельство применительно к положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не является юридически значимым, поскольку не относится к последствиям нарушения обязательств в отношении истца, а, следовательно, не может быть принято во внимание при решении вопроса о снижении взысканной в его пользу неустойки.

В силу пункта 5 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

В пункте 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного

штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Исходя из смысла приведенных правовых норм, в случае, когда требования потребителя об уплате неустойки (пени) в добровольном порядке не исполняются и он реализует свое право на судебную защиту, суд, удовлетворяя иски, возлагает на изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) ответственность за нарушение прав потребителя в виде штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, при установлении судом того обстоятельства, что потребителем до обращения в суд было предъявлено требование о выплате законной неустойки и оно не было добровольно удовлетворено ответчиком во внесудебном порядке, с последнего подлежит взысканию штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», исходя из размера присужденной судом неустойки.

При этом, как разъяснено в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Судом первой инстанции установлено, что Даниленко С.А. обращался к ответчику с просьбой выплатить неустойку за нарушение сроков передачи ему квартиры, однако его требование удовлетворено не было, после чего аналогичное требование было им подано в суд и удовлетворено.

Выводы суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении требования о взыскании штрафа по тем мотивам, что между сторонами возник спор о размере неустойки, не основан на приведенных выше правовых нормах.

При таких обстоятельствах определение суда апелляционной инстанции подлежит отмене.

В силу пункта 4 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу с делом, вправе оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений.

Поскольку судом первой инстанции при принятии решения были правильно применены нормы права и учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решение суда первой инстанции об

удовлетворении иска является законным и обоснованным, а потому подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2015 г. отменить, решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 12 ноября 2014 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи