



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ15-188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Астахова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Воробьевой О.П. к закрытому акционерному обществу «Немецкая деревня» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Воробьевой Оксаны Павловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей Воробьевой О.П. – Котиковой Е.В. и Пантуз Т.М. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воробьева О.П. (до брака Пантуз О.П.) обратилась в суд с иском к ЗАО «Немецкая деревня» о защите прав потребителей и расторжении договора.

Решением Славянского городского суда Краснодарского края от 9 октября 2014 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Воробьева О.П. ставит вопрос об отмене апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г. в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 октября 2015 г. кассационная жалоба Воробьевой О.П. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г., как незаконного.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 14 февраля 2012 г. между Воробьевой О.П. и ЗАО «Немецкая деревня» заключен договор участия в долевом строительстве № [REDACTED], по условиям которого ЗАО «Немецкая деревня» приняло на себя обязательство в срок не позднее 30 июня 2012 г. построить многоквартирный дом и после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию передать Воробьевой О.П. объект долевого строительства – нежилое помещение, машиноместо № [REDACTED].

Истец внесла в кассу ЗАО «Немецкая деревня» определенную договором сумму в размере [REDACTED] руб., что подтверждается квитанциями.

Изменение срока передачи объекта долевого строительства сторонами не согласовывалось. Дополнительных соглашений и актов передачи истец не подписывала.

24 сентября 2013 г. в адрес ответчика было направлено первое уведомление об отказе от исполнения договора по основанию неисполнения ответчиком обязательства по передаче объекта в установленный срок.

19 июля 2014 г. ответчику было направлено повторное уведомление.

Удовлетворяя частично заявленные Воробьевой О.П. требования, суд первой инстанции исходил из нарушения ответчиком срока выполнения обязательства по договору участия в долевом строительстве и соблюдения истцом процедуры одностороннего отказа от исполнения указанного договора.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на то, что между Воробьевой С.П. и ЗАО «Немецкая деревня» 14 февраля 2012 г. заключен договор участия в долевом строительстве № [REDACTED], по условиям которого ЗАО «Немецкая деревня» приняло на себя обязательство построить многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию дома передать Воробьевой О.П. объект долевого строительства – двухкомнатную квартиру [REDACTED] на третьем этаже в многоквартирном доме по адресу: г. [REDACTED]. Воробьева О.П. внесла денежные средства в сумме [REDACTED] руб. и в сумме [REDACTED] руб., что подтверждается квитанциями. Суд указал, что поскольку ответчик завершил строительство 30 мая 2013 г., что подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию, постольку основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

При этом суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о том, что истец своевременно за подписанием акта к ответчику не обратилась, а обращение в суд расценил как злоупотребление правом.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г. вынесено с грубым нарушением норм процессуального права.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлены требования к решению суда, в соответствии с которыми решение суда должно быть законным и обоснованным.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данной главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает

проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункты 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных выше норм права и актов их разъяснения в нормативно-правовом единстве для того, чтобы апелляционное определение соответствовало требованиям закона, оно должно содержать информацию об установленных судом обстоятельствах дела, доказательствах, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, ссылку на законы, которыми руководствовался суд.

Между тем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г. в нарушение приведенных норм закона содержит указание на фактические обстоятельства, не относящиеся к предмету рассматриваемого спора. Данное определение вынесено относительно договора участия в долевом строительстве от 14 февраля 2012 г. № [REDACTED], предметом которого являлся объект долевого строительства – двухкомнатная квартира [REDACTED] на третьем этаже в многоквартирном доме по адресу: [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб., в то время как предметом рассмотрения Славянского городского суда Краснодарского края 9 октября 2014 г. являлось исполнение договора участия в долевом строительстве от 14 февраля 2012 г. № [REDACTED] в отношении нежилого помещения – машиноместа № [REDACTED] – по адресу: [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб.

В результате того, что судом апелляционной инстанции не были проверены и оценены фактические обстоятельства дела, рассмотренного Славянским городским судом Краснодарского края 9 октября 2014 г., суд нарушил и положения статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сделав выводы, которые не были основаны на обстоятельствах дела, то есть судом не был разрешен спор по существу.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в

связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи