



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГ15-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Гребенева А.И. к индивидуальному предпринимателю Козловой И.В. о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гребенева А.И. на постановление президиума Белгородского областного суда от 26 марта 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Сафонникова Р.В., представляющего интересы Гребенева А.И. и поддержавшего доводы жалобы, Козловой И.В., просившей в удовлетворении жалобы отказать,

установила:

Гребенев А.И. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Козловой И.В. о взыскании в счет возврата за подарочные сертификаты руб., компенсации морального вреда в размере руб. и штрафа несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В обоснование исковых требований истец указал, что 19 марта 2014 г. он приобрел 2 подарочных сертификата магазина U.S. POLO ASSN номиналом по [REDACTED] руб. каждый. 21 июня 2014 г. по вине ответчика он не смог приобрести товар в магазине на указанные сертификаты. Поэтому направил ответчику претензию, в которой указал на отказ от исполнения договора и потребовал возврата уплаченной за сертификаты суммы. Ответчиком его требование в добровольном порядке не исполнено.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Старооскольского района Белгородской области от 27 августа 2014 г. иск Гребенева А.И. удовлетворен частично. С индивидуального предпринимателя Козловой И.В. в пользу Гребенева А.И. взысканы денежные средства в сумме [REDACTED] руб., компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб., судебные расходы в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением Старооскольского районного суда Белгородской области от 25 ноября 2014 г. решение мирового судьи отменено, исковые требования Гребенева А.И. удовлетворены частично: с индивидуального предпринимателя Козловой И.В. в пользу Гребенева А.И. взысканы денежные средства в сумме [REDACTED] руб., компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб., в удовлетворении остальной части исковых требований Гребеневу А.И. отказано. Гребенева А.И. обязали возвратить индивидуальному предпринимателю Козловой И.В. два подарочных сертификата номиналом по [REDACTED] руб. каждый, приобретенных в магазине U.S. POLO ASSN.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 26 марта 2015 г. решение и апелляционное определение отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Гребенев А.И. просит отменить постановление президиума Белгородского областного суда от 26 марта 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 14 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела и установлено судом 19 марта 2014 г. Гребенев А.И. приобрел в магазине U.S. POLO ASSN (ТЦ Боше, ИП Козлова И.В.) два подарочных сертификата номиналом [REDACTED] руб. каждый. 21 июня 2014 г. истец обратился в магазин ответчика с просьбой приобрести товар в обмен на сертификаты. Однако в этом ему было отказано и предложено оплатить сделку купли-продажи наличными денежными средствами.

24 июня 2014 г. Гребенев А.И. направил ИП Козловой И.В. претензию, в которой просил вернуть ему уплаченные за приобретенные сертификаты денежные средства в размере [REDACTED] руб. 27 июня 2014 г. ответчик отказала истцу в удовлетворении претензии.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Гребенева А.И., мировой судья исходил из того, что приобретенные истцом подарочные сертификаты подтверждают внесение им аванса и право на покупку товара в будущем, однако при обращении в магазин сертификаты не были приняты к оплате, чем нарушено его право как потребителя. В связи с чем Гребенев А.И. вправе отказаться от исполнения договора.

Отменяя решение мирового судьи, суд апелляционной инстанции указал, что мировым судьей правильно установлены обстоятельства дела, но неправильно применены нормы материального права. В обоснование своих выводов об удовлетворении исковых требований Гребенева А.И. в том же объеме суд указал, что уплаченная за сертификаты сумма является авансом, а отказ истцу в заключении договора купли-продажи с оплатой покупки сертификатом является нарушением прав потребителя.

Президиум Белгородского областного суда, отменяя решение мирового судьи и апелляционное определение и отказывая Гребеневу А.И. в удовлетворении исковых требований, указал, что к рассматриваемым правоотношениям не применимы положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку наличие у истца подарочных сертификатов не свидетельствует о заключении между сторонами предварительного или основного договора купли-продажи, равно как и о передаче аванса в счет оплаты конкретного товара. Кроме того, истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, которое выразилось в следующем.

В соответствии со статьей 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным названным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В абзаце 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» конкретизировано, что данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем в соответствии с абзацем 3 преамбулы того же закона является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

По настоящему делу установлено, что Гребенев А.И. для личных нужд приобрел у ответчика сертификаты с целью использования их для оплаты товара в магазине, принадлежащем ИП Козловой И.В.

С учетом установленных по делу обстоятельств приобретенные истцом сертификаты являются авансом будущей оплаты товара, а потому к возникшим правоотношениям применимы положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

При обращении в магазин сотрудниками последнего было сообщено о невозможности принятия сертификатов к оплате.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации право выбора способа защиты гражданских прав принадлежит истцу.

На основании пункта 1 статьи 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

В нарушение положений статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» суд кассационной инстанции неправоммерно пришел к выводу о том, что возникшие между сторонами правоотношения не регулируются названным законом, а истец в силу положений статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе требовать от ответчика только заключения с ним договора купли-продажи с использованием сертификатов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что неправильное применение президиумом Белгородского областного суда норм материального права привело к необоснованному отказу Гребеневу А.И. в удовлетворении исковых требований.

Апелляционной инстанцией при рассмотрении данного дела не допущено существенного нарушения норм материального и процессуального права.

В связи с этим постановление президиума Белгородского областного суда подлежит отмене, а апелляционное определение Старооскольского районного суда Белгородской области – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Белгородского областного суда от 26 марта 2015 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение Старооскольского районного суда Белгородской области от 25 ноября 2014 г.

Председательствующий

Судьи