



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-90

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ляшенко В. [] Г. [] к Рак Л. [] И. [] о взыскании долга по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе представителя Ляшенко В. [] Г. [] – Руденко С. [] С. [] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ляшенко В. [] Г. [] обратился в суд с иском к Рак Л. [] И. [] о взыскании долга по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами, сославшись на то, что по договору займа от 1 марта 2011 г. он передал ответчице [] руб. со сроком возврата до 1 июля 2011 г. В установленный договором срок сумма долга возвращена не была.

Ответчик иск не признал, сославшись на безденежность договора займа.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 августа 2014 г. иск удовлетворен. При этом с ответчицы в пользу истца взыскано: [REDACTED] руб. (основной долг) и [REDACTED] руб. (проценты за пользование чужими денежными средствами).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2014 г. решение суда первой инстанции отменено и вынесено новое решение, которым в иске отказано.

В кассационной жалобе представителя Ляшенко В.Г. – Руденко С.С. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2014 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 20 мая 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами по делу заключен договор займа, по которому ответчица получила от истца [REDACTED] руб. на срок до 1 июля 2011 г., что подтверждается имеющейся в деле распиской. В установленный указанным договором срок Рак Л.И. долг Ляшенко В.Г. не вернула. Доводы ответчицы о безденежности расписки от 1 марта 2011 г. допустимыми доказательствами не подтверждены (статьи 56, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции указал на то, что истцом не представлено доказательств наличия у него денежных средств в столь значительном размере [REDACTED] руб.), а также

на то, что в расписке отсутствует указание на непосредственное получение денег ответчицей, в связи с чем договор займа является безденежным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В силу статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодатцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Как установлено пунктом 2 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодатцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Между тем, вывод суда апелляционной инстанции о безденежности договора займа, заключенного между сторонами, основан исключительно на объяснениях самого ответчика, факт заключения договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодатцем или стечения тяжелых обстоятельств судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда также не был установлен.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (пункты 5 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), вопрос об источнике возникновения принадлежащих им денежных средств, по общему правилу, не имеет значения для разрешения гражданско-правовых споров.

Кроме того, в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Удовлетворяя исковые требования, исходя из буквального содержания расписки, суд первой инстанции пришел к выводу, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора займа, соблюдено требование к письменной форме договора, определенная сторонами конкретная денежная сумма получена ответчиком и подлежит возврату до 1 марта 2011 г.

Факт собственноручного подписания расписки Рак Л.И. не оспорен.

Между тем суд апелляционной инстанции, по-иному истолковав содержание расписки, не указал иных оснований в нарушение статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по которым пришел к выводу, что данная расписка не подтверждает получение денежных средств Рак Л.В.

Учитывая изложенное, следует признать, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Ляшенко В.Г., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2014 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

