



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ15-45

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Молчанова Н.Г. к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Молчанова Н.Г. на решение Туапсинского районного суда Краснодарского края от 12 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Молчанова Н.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Молчанов Н.Г. обратился в суд с иском к ООО Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее – СК «ВТБ Страхование») о взыскании суммы страхового возмещения, состоящего из суммы утраты в результате дорожно-транспортного происшествия товарной стоимости автомобиля, понесенных расходов, а также взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Решением Туапсинского районного суда Краснодарского края от 12 августа 2014 г. иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере величины утраты товарной стоимости автомобиля ■■■■■ рубль, в счет компенсации морального вреда – ■■■■■ рублей, штраф в размере ■■■■■ рубль, а всего – ■■■■■ рубль. В остальной части иска отказано.

Этим же решением суда постановлено взыскать с ответчика в пользу индивидуального предпринимателя Авджяна А.Р. за производство экспертизы – ■■■■■ рублей, госпошлину в соответствующий бюджет – ■■■■■ рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Молчановым Н.Г. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных по делу судебных постановлений и принятия нового решения об удовлетворении иска в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 27 марта 2015 г. истребованное дело передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 26 мая 2012 г. в городе Туапсе на улице Маршала Жукова, у дома 18 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «■■■■■», принадлежащего истцу Молчанову Н.Г., и автомобиля ■■■■■» под управлением Бовыкина М.Г., виновного в нарушении п. 11.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Автомобиль Молчанова Н.Г. на момент дорожно-транспортного происшествия был застрахован в СК «ВТБ Страхование» по договору добровольного страхования АВТОКАСКО по риску «хищение (Угон)», «Ущерб», что подтверждается страховым полисом от 7 декабря 2011 г.

СК «ВТБ Страхование» выплатило истцу стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца в размере ■■■■■ рубль.

Направленное Молчановым Н.Г. ответчику заявление о возмещении утраты товарной стоимости автомобиля СК «ВТБ Страхование» не было удовлетворено.

Суд первой инстанции, принимая решение и отказывая в иске о взыскании неустойки, указал, что при задержке выплаты страхового возмещения в недополученной части неустойка в порядке пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) начисляться не может, поскольку выплата страхового возмещения не является ценой страховой услуги. Требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг службы аварийных комиссаров и услуг по проведению досудебной экспертизы для определения размера утраты товарной стоимости суд счел не подлежащими удовлетворению, поскольку указанные расходы, по его мнению, не были необходимы.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами, оставив решение суда первой инстанции без изменения апелляционным определением от 7 октября 2014 г.

Данные выводы являются ошибочными по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20) предусмотрено, что отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон об организации

страхового дела), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты денежных сумм в возмещение утраты товарной стоимости не предусмотрена.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в редакции от 4 декабря 2000 г.) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, – общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20).

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка – исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

То обстоятельство, что истец в суде первой инстанции сначала заявил требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, подлежащей исчислению, по его мнению, от размера страхового возмещения, не могло служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования, поскольку суд должен был разрешить заявленные требования на основании правильной юридической квалификации существующих отношений и выбрать ту правовую норму, которая подлежала применению.

Это судами учтено не было.

Кроме того, суды не приняли во внимание, что согласно статье 15 (пункты 1, 2) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право

которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Таким образом, Гражданский кодекс Российской Федерации исходит из принципа возмещения убытков в полном объеме.

Ссылка суда на то, что расходы истца на оплату услуг службы аварийных комиссаров и услуг по проведению досудебной экспертизы для определения размера утраты товарной стоимости не являлись необходимыми, не может быть принята во внимание, поскольку указанные расходы были непосредственно обусловлены наступившим страховым случаем.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2014 г. подлежит отмене в полном объеме, в том числе в части, касающейся размера штрафа, подлежащего взысканию за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 октября 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи