



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ15-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коммерческого банка «Москоммерцбанк» (открытое акционерное общество) к Захватову Н. В. и Захватовой Т. А.; о взыскании задолженности и расторжении кредитного договора

по кассационной жалобе представителя Коммерческого банка «Москоммерцбанк» (открытое акционерное общество) – Маковской И.И. на решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 27 августа 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 ноября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя Коммерческого банка «Москоммерцбанк» (открытое акционерное общество) – Хомылевой О.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Захватову Т.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коммерческий банк «Москоммерцбанк» (открытое акционерное общество) (далее – ОАО КБ «Москоммерцбанк») обратился в суд с иском к Захватову Н. [REDACTED] В. [REDACTED] и Захватовой Т. [REDACTED] А. [REDACTED]: о взыскании солидарно с ответчиков задолженности по оплате процентов за пользование кредитом и пени за несвоевременную оплату по кредитному договору за период с 20 февраля 2009 г. по 7 мая 2013 г., а также понесенные по делу судебные расходы.

В обоснование своих требований истец указал на то, что 26 января 2007 г. между ним и ответчиками был заключен кредитный договор, по условиям которого банк обязался предоставить ответчикам финансирование в виде возобновляемой кредитной линии на сумму [REDACTED] руб. под [REDACTED] % годовых со сроком возврата до 25 января 2010 г., при этом исполнение обязательств заемщиков было обеспечено ипотекой квартиры. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиками своих обязательств решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 февраля 2009 г., вступившим в законную силу 28 мая 2009 г., с ответчиков солидарно была взыскана задолженность по кредитному договору и обращено взыскание на заложенное имущество.

Поскольку кредитный договор не расторгнут, а указанное судебное решение не исполнено, то, по мнению истца, он вправе требовать начисления на невозвращенную сумму кредита за период с 20 февраля 2009 г. по 7 мая 2013 г. процентов и пени в соответствии с условиями кредитного договора.

Решением Выборгского районного суда Ленинградской области от 27 августа 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 ноября 2013 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представителя ОАО КБ «Москоммерцбанк» – Маковской И.И. ставится вопрос об отмене решения Выборгского городского суда Ленинградской области от 27 августа 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 ноября 2013 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 3 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 февраля 2009 г., вступившим в законную силу 28 мая 2009 г., договорные обязательства между сторонами по делу прекращены.

Между тем, с указанным выводом суда нельзя согласиться, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Надлежащее исполнение прекращает обязательство (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа

в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с пунктом 2 этой статьи при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу пункта 3 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Исходя из вышеперечисленных правовых норм, в случае вынесения судом решения о взыскании основного долга и процентов по договору займа данный договор будет считаться исполненным в момент возврата денежных средств или поступления денежных средств на счет займодавца.

Глава 26 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая основания прекращения обязательств, не включает в число таких оснований сам по себе факт вынесения судебного решения о взыскании денежных сумм.

Таким образом, если решение суда не исполняется, то займодавец вправе обратиться в суд с требованием о взыскании с должника процентов на сумму займа, предусмотренную договором, начиная со дня, по которому решением суда были взысканы указанные проценты, до дня фактического исполнения решения суда о взыскании полученной заемщиком суммы займа.

Поскольку указанный договор займа не расторгнут, соглашение о его расторжении сторонами не заключалось, ОАО КБ «Москоммерцбанк» вправе требовать с ответчиков уплаты установленных договором процентов за пользование заемными денежными средствами до дня фактического исполнения решения суда.

Однако судебными инстанциями этого не было учтено.

При таких обстоятельствах, у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчиков установленных договором займа процентов за период с 20 февраля 2009 г. по 7 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные нарушения норм права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ОАО КБ «Москоммерцбанк».

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 ноября 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

