



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5594/12

Москва

9 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Петровой С.М., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Вотчинникова М.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2012 по делу № А05-5607/2011 Арбитражного суда Архангельской области.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Архангельской области – Винокурова Е.Б., Мартынов Д.В., Мостовой К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Вотчинников М.А. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – инспекция) от 03.11.2010 № 13-11/22895. Делу присвоен № А05-421/2011.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 03.06.2011 по ходатайству предпринимателя из указанного дела в отдельное производство выделено требование о признании недействительным решения инспекции от 03.11.2010 № 13-11/22895 в части включения в расчет доходов предпринимателя для целей установления права на применение упрощенной системы налогообложения за девять месяцев 2007 года 8 499 246 рублей, не подтвержденных первичными документами, а также в части, касающейся вывода инспекции об утрате предпринимателем права на применение упрощенной системы налогообложения с III квартала 2007 года в связи с превышением предельного размера доходов. Делу присвоен № А05-5607/2011.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 04.10.2011 требования предпринимателя, выделенные в отдельное производство, удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.03.2012 названные судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил, дело направил в Арбитражный суд

Архангельской области на новое рассмотрение в рамках дела № А05-421/2011.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, дело – передаче в суд кассационной инстанции по следующим основаниям.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя, по результатам которой принято решение от 03.11.2010 № 13-11/22895 (далее – решение инспекции).

Данным решением инспекция признала предпринимателя утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с III квартала 2007 года и доначислила ему налог по упрощенной системе налогообложения, а также налоги по общей системе налогообложения.

Поскольку доначисление налогов по общей системе налогообложения основано на выводе инспекции об утрате предпринимателем права на применение специального налогового режима, предприниматель ходатайствовал о выделении указанного вопроса в отдельное производство.

Суд первой инстанции, признав раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия, вынес определение о выделении требования о признании недействительным решения инспекции

в части, касающейся правильности определения доходов предпринимателя за 2007 и 2008 годы для целей установления права на применение упрощенной системы налогообложения в названные периоды.

Производство по делу № А05-421/2011 о признании недействительным решения инспекции было приостановлено ввиду невозможности его рассмотрения до разрешения дела по выделенному требованию.

При рассмотрении настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций на основании исследования и оценки представленных сторонами доказательств сделали вывод о том, что доход предпринимателя за девять месяцев 2007 года составил 25 322 618 рублей 50 копеек, что не превышает установленную пунктом 4 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации величину предельного размера доходов, ограничивающую право на применение упрощенной системы налогообложения. В связи с этим суды признали обоснованным применение предпринимателем этого специального налогового режима, а решение инспекции в части вывода о необходимости включения в расчет доходов предпринимателя за девять месяцев 2007 года 8 499 246 рублей, не подтвержденных первичными документами, и об утрате предпринимателем права на применение упрощенной системы налогообложения – недействительным.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, исходил из отсутствия оснований, предусмотренных частью 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению суда кассационной инстанции, выделение в отдельное производство вопроса об обжаловании отдельных обстоятельств, квалифицированных инспекцией в качестве обстоятельств, свидетельствующих о совершении предпринимателем налогового правонарушения, не отвечает целям эффективного правосудия.

Указанный вывод суда об отсутствии оснований для выделения требования об оспаривании мотивировочной части решения инспекции об утрате предпринимателем права на применение упрощенной системы налогообложения, по мнению Президиума, является верным, поскольку он связан со спором о размере налоговых обязательств и обоснованности привлечения к ответственности по основаниям возникновения заявленных требований и представленных доказательств.

Следовательно, выделение спорного требования в отдельное производство не отвечает целям эффективного правосудия, которые заключаются в том числе в исключении риска принятия противоречащих друг другу судебных актов по разным делам, связанным между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам.

Суд кассационной инстанции, отменив судебные акты по настоящему делу, направил его в Арбитражный суд Архангельской области на новое рассмотрение в рамках дела № А05-421/2011.

Однако постановление суда кассационной инстанции является неисполнимым, поскольку на момент принятия данного постановления дело № А05-421/2011 было рассмотрено Арбитражным судом Архангельской области. В настоящее время обоснованность решения суда Архангельской области от 27.02.2012 по делу № А05-421/2011 проверяется в суде апелляционной инстанции (производство по делу № А05-421/2011 приостановлено до рассмотрения настоящего дела).

Согласно части 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Вместе с тем, отменяя судебные акты по делу № А05-5607/2011 и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не установил несоответствия выводов, содержащихся в решении суда первой

инстанции и постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, то есть правильность принятого судом первой инстанции решения по существу спора не оценивалась.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт подлежит отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы инспекции по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2012 по делу № А05-5607/2011 Арбитражного суда Архангельской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа.

Председательствующий

А.А. Иванов