



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1817/10

Москва

29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Осиповой Н.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Любина А.В. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Читинской области от 08.06.2009 по делу № А78-6691/2008, постановления
Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2009 и
постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского
округа от 02.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Любина А.В. (ответчика) – Любин А.В.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Забайкальскому краю (истца) – Попович О.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Осиповой Н.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Забайкальскому краю (далее – территориальное управление Росимущества, истец), обратилось в Арбитражный суд Читинской области с иском к индивидуальному предпринимателю Любину А.В. (далее – предприниматель, ответчик), о взыскании 1 365 000 рублей в возмещение причиненного Российской Федерации ущерба, связанного с фактической утратой земельного участка площадью 306,48 кв. метра, расположенного по адресу: Забайкальский кр., г. Чита, ул. Столярова, 19, и невозможностью распорядиться им в установленном законом порядке.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Комитет по управлению имуществом администрации городского округа «Город Чита» и федеральное государственное унитарное предприятие «Забайкальское аэрогеодезическое предприятие» (далее – предприятие).

Решением Арбитражного суда Читинской области от 08.06.2009 иск удовлетворён.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 02.11.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление территориальное управление Росимущества просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Обратившись в арбитражный суд с иском по настоящему делу, истец ссылаясь на то, что ответчиком на земельном участке, расположенном по упомянутому адресу, осуществлено строительство пристройки к существующему зданию без соблюдения процедуры предоставления земельного участка для строительства, в результате чего Российской Федерации причинён ущерб в размере стоимости земельного участка, в отношении которого утрачена возможность свободного осуществления полномочий собственника.

Суд первой инстанции признал обоснованным требование истца и, руководствуясь статьями 15, 209, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьёй 65 Земельного кодекса Российской Федерации, удовлетворил его. При этом сумма ущерба, подлежащего взысканию, определена судом в размере рыночной стоимости спорного земельного участка, оценённого по состоянию на 08.07.2008.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем выводы судов о совершении предпринимателем неправомерных действий, в результате чего Российской Федерации причинён ущерб в размере взысканной суммы, не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат нормам действующего законодательства.

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине. Вред, причиненный правомерными действиями, а также при отсутствии вины причинителя подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, при рассмотрении споров о возмещении вреда подлежат установлению факты совершения причинителем вреда противоправных действий, наличия ущерба у потерпевшего, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями причинителя вреда и возникновением ущерба у потерпевшего. Ущерб не может быть возмещен за счет причинившего вред, если он докажет факт отсутствия своей вины в причинении вреда, за исключением прямо предусмотренных законом случаев.

Из материалов дела следует, что по упомянутому адресу находится здание общежития, часть помещений в котором принадлежит на праве хозяйственного ведения предприятию, а встроенно-пристроенные помещения развлекательного центра «Бильярд-клуб «Пирамида» приобретены предпринимателем у акционерного общества закрытого типа «Читапродторг» по договору купли-продажи от 06.01.1998.

Распоряжением главы администрации города Читы от 25.08.2004 № 3013-р «О предоставлении «Забайкальскому АГП» земельного участка в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора» предприятию предоставлен в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора земельный участок площадью 2673 кв. метра с кадастровым номером 75:32:030831:0004 для эксплуатации и обслуживания жилого дома № 19 по ул. Столярова со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями с возможностью вступления в договор иных правообладателей помещений в этом доме.

Распоряжением мэра города Читы от 29.09.2005 № 2186-р предпринимателю разрешено выполнить частичную реконструкцию клуба «Пирамида» с пристройкой дополнительных помещений.

В соответствии с пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» до разграничения государственной собственности в отношении названного земельного участка и регистрации на него права собственности Российской Федерации распоряжение участком осуществлял местный орган исполнительной власти.

После разграничения государственной собственности зарегистрировано право собственности Российской Федерации на этот земельный участок, что подтверждено свидетельством от 13.03.2008 серии 75 № АБ 262875.

Действия по реконструкции встроенно-пристроенных помещений здания, расположенного на упомянутом земельном участке, совершены до того, как за Российской Федерацией было зарегистрировано право собственности на него. Поэтому такие действия предпринимателя не могут квалифицироваться как нарушение субъективного права Российской Федерации, следовательно, у неё отсутствовало и право на предъявление требования о возмещении вреда вследствие действий,

совершенных ответчиком до возникновения у истца права собственности на земельный участок.

Кроме того, с момента приобретения по договору купли-продажи от 06.01.1998 встроенно-пристроенных помещений в указанном доме к предпринимателю в соответствии с нормами земельного законодательства перешло и право пользования земельным участком, на котором расположено здание. В связи с этим он вправе приобрести земельный участок в собственность или аренду наряду с другими обладателями помещений в здании на основании статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

После регистрации права собственности Российской Федерации на земельный участок собственники и иные законные владельцы помещений в здании сохранили за собой право на использование земельного участка, а также на переоформление прав на него в порядке, предусмотренном Земельным кодексом Российской Федерации.

При данных обстоятельствах, а также с учётом того, что полномочия собственника по распоряжению этим участком Российская Федерация осуществляет в пределах, установленных нормами названного Кодекса, неправомерными являются выводы судов о том, что только Российская Федерация обладает правом владения, пользования и распоряжения земельным участком, на котором расположено здание, а также о том, что в результате действий ответчика истцом утрачено право свободного распоряжения спорным земельным участком.

Земельный участок ни из государственной собственности, ни из гражданского оборота не выбыл, доказательств умаления его стоимости или ухудшения его потребительских качеств в деле не имеется, следовательно, вывод судов о том, что Российской Федерации причинён ущерб, определенный истцом в размере рыночной стоимости участка, необоснован.

Таким образом, материалами дела не подтверждаются ни факт совершения предпринимателем противоправных действий, ни факт причинения ущерба Российской Федерации, ни размер заявленного к взысканию ущерба, ни наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и заявленной к взысканию суммой, поэтому у судов не имелось оснований для удовлетворения иска по правилам статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Читинской области от 08.06.2009 по делу № А78-6691/2008, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.11.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по

Забайкальскому краю о взыскании с индивидуального предпринимателя
Любина А.В. 1 365 000 рублей отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов